

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Získávání a výběr zaměstnanců
Jméno autora:	Petr Hrdina
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Klepněte sem a zadejte text.
Vedoucí práce:	Ing. Pavel Andres, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	ČVUT MÚVS, 32151, Oddělení pedagogických a psychologických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Náročnost zadání odpovídá bakalářskému stupni.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cílem závěrečné práce bylo analyzovat a vyhodnotit současný stav procesů získávání a výběru zaměstnanců v konkrétním podniku a navrhnout opatření ke zlepšení těchto procesů.	
Závěrečná práce není dostatečně metodologicky ukotvená. Teoretická část závěrečné práce je pouhou kompilací. Autor neprovedl analýzu, pouze popisuje současný stav procesů, jak jsou v organizaci nastaveny. Není vůbec rozhodující, zda organizace využívá široký arzenál výběrových metod, které jsou uváděny odbornou literaturou. Diplomant nás seznamuje s výsledky interview, u kterého nevymezil cíl, strukturu, vč. zdůvodnění ve vztahu ke koncepci své práce.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Diplomant byl vedený k tomu, aby se vyvaroval formálnímu rozdělení práce na teoretickou a praktickou. Bohužel, tuto připomínku diplomant nezvládl do své práce uspokojivým způsobem zpracovat. Uvádění teorie je zcela formální, minimálně měla být tato východiska v plném rozsahu zapracována do empirické části práce.	

Odborná úroveň	E - dostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
K hodnotícímu kritériu odborné úrovně se vztahují již dříve uvedené komentáře.	
V závěrečné práci byly zcela opomenuty okolnosti regionální působnosti , které jsou zásadní pro procesy získávání a výběru personálu ve vybrané organizaci. Diplomant byl na tuto skutečnost upozorněn již na úvodní konzultaci, v práci je tato skutečnost přehlížena.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Vyskytují se občasné stylistické chyby, chyby formátování.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

D - uspokojivě

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Výběr literárních zdrojů považuji za nedostatečný.

Teoretická část pracuje s literárními zdroji, které byly korektně citovány. Postrádám však vlastní závěry tvůrčího charakteru. Závěrečná práce byla zkontrolována na plagiátorství v databázi Theses.cz i na základě jiných zdrojů.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

S ohledem na výše uvedené komentáře hodnotím závěrečnou práci jako podprůměrnou. Autor neprokázal dostatečným způsobem schopnost analytické práce.

Autor zcela opomíjí ekonomické záležitosti, ačkoliv je práce předkládána v rámci studijního programu B 6208 Ekonomika a management.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 8.6.2017

Podpis:

