ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Posouzení stavu zavedeného systému BOZP ve vybrané organizaci
Jméno autora:	Veronika Hemková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení manažerských studií
Oponent práce:	Ing. Robert Szlachta
Pracoviště oponenta práce:	Subterra a.s., Koželužská 2246/5, 18000 Praha 8 - Libeň

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání **náročnější**

Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.

Zadání považuji za náročnější, a to zejména z důvodu nutnosti aplikace na existující společnost. Aplikace zajištění BOZP a PO v praxi je diametrálně odlišné od studia této oblasti. Studentka navíc zvolila stavební společnost EKOSTAV a.s., která aktivně podniká v oblasti pozemního i podzemního stavitelství, a to formou skutečné realizace staveb vlastními zaměstnanci. Stavebnictví osobně považuji za 2. nejrizikovější činnost, hned po dobývání nerostných surovin. Důvodem rizikovosti je neustálá změna uspořádání staveniště a také činností a technologií na staveništi realizovaných.

Splnění zadání **splněno**

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Bakalářská práce obsahuje část teoretickou se dvěma kapitolami. V 1. kapitole autorka vyčerpávajícím způsobem popisuje legislativní oblast BOZP a PO s četnými odkazy na platné právní normy. V 2. kapitole již autorka aplikuje právní normy na stavební činnost na povrchu i pod zemí a velmi výstižně porovnává pozemní a požadavky na podzemní a podzemní stavby. Kapitola 3. je již praktickou částí, ve které se autorka zabývá aplikací předešlých kapitol na stavební společnost EKOSTAV a.s. Tato část výstižně popisuje jednotlivé oblasti zajištění BOZP a PO, včetně výsledků úrazovosti za uplynulých 5 let.

Zvolený postup řešení **správný**

Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.

Zvolený postup řešení, kdy je nejdříve rozvinuta teoretická část BOZP a PO, poté předloženo upřesnění pro oblast pozemního a podzemního stavitelství, se závěrečnou aplikací na konkrétní stavební společnost včetně analýzy současného stavu a závěrečnými návrhy na zlepšení, považuji za správný.

Odborná úroveň **B - velmi dobře**

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Až na drobný nedostatek spočívající ve špatném pojmenování zákona č. 309/2006 Sb. na straně 36 považuji práci za velmi dobře zpracovanou. Autorka zpracovala zadané téma vyčerpávajícím způsobem, prokázala znalost aktuální legislativy v oblasti BOZP a PO. Zejména část pojednávající o rozdílech mezi pozemní a podzemní stavbou považuji za přínosnou.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce **A - výborně**

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

K formální a jazykové úrovni práce nemám žádných výhrad, rozsah práce považuji za nadstandardní, možná až příliš.

Výběr zdrojů, korektnost citací	**B - velmi dobře**
Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.	
Předložené bakalářské práci bych vytkl několik stylistických a gramatických pochybení a chybně uvedený název zákona, viz strana 36, kde je zákon č. 309/2006 Sb. dvakrát pojmenován jako zákoník práce, což však v kontextu celé práce považuji za drobné pochybení.	

Další komentáře a hodnocení
Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Bakalářská práce je v oblasti zajištění BOZP a PO zajímavou ukázkou přechodu od teorie k praxi, což hodnotím velmi kladně. Lze ji považovat za vhodný návod k zajištění této oblasti ve středně velké univerzální stavební společnosti. Práce je přehledná, vhodně členěná na jednotlivé kapitoly, které na sebe logicky navazují. Opatření na zlepšení BOZP a PO, navrhovaná v závěrečné kapitole jsou logickým a správným vyústěním celé práce.

Otázky k obhajobě:

1. Autorka na str. 37 zmiňuje interní nařízení EKOSTAV a.s., které umožňuje vedoucím zaměstnancům udělovat mimo jiné i vlastním zaměstnancům sankce za porušení předpisů v oblasti BOZP a PO. S odkazem na ustanovení odst. 1, § 346b, zákoníku práce bych se otázal, jakým způsobem je tento postih realizován?
2. V tabulce č. 8, str. 44 zmiňuje autorka pojem „pracovní obuv". Zajímalo by mě, zda je myšlena obecně pracovní obuv dle odst. 2, § 104, zákoníku práce nebo konkrétně pracovní obuv ve smyslu ČSN EN ISO 20347. S ohledem na rizika na stavbách bych se otázal, jaké jsou možnosti zvýšení ochrany zaměstnanců v oblasti obuvi určené pro práci?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 25.5.2017

Podpis:

ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Posouzení stavu zavedeného systému BOZP ve vybrané organizaci
Jméno autora:	Veronika Hemková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení manažerských studií
Oponent práce:	Ing. Robert Szlachta
Pracoviště oponenta práce:	Subterra a.s., Koželužská 2246/5, 18000 Praha 8 - Libeň

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání **náročnější**

Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.

Zadání považuji za náročnější, a to zejména z důvodu nutnosti aplikace na existující společnost. Aplikace zajištění BOZP a PO v praxi je diametrálně odlišné od studia této oblasti. Studentka navíc zvolila stavební společnost EKOSTAV a.s., která aktivně podniká v oblasti pozemního i podzemního stavitelství, a to formou skutečné realizace staveb vlastními zaměstnanci. Stavebnictví osobně považuji za 2. nejrizikovější činnost, hned po dobývání nerostných surovin. Důvodem rizikovosti je neustálá změna uspořádání staveniště a také činností a technologií na staveništi realizovaných.

Splnění zadání **splněno**

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Bakalářská práce obsahuje část teoretickou se dvěma kapitolami. V 1. kapitole autorka vyčerpávajícím způsobem popisuje legislativní oblast BOZP a PO s četnými odkazy na platné právní normy. V 2. kapitole již autorka aplikuje právní normy na stavební činnost na povrchu i pod zemí a velmi výstižně porovnává pozemní a požadavky na podzemní a podzemní stavby. Kapitola 3. je již praktickou částí, ve které se autorka zabývá aplikací předešlých kapitol na stavební společnost EKOSTAV a.s. Tato část výstižně popisuje jednotlivé oblasti zajištění BOZP a PO, včetně výsledků úrazovosti za uplynulých 5 let.

Zvolený postup řešení **správný**

Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.

Zvolený postup řešení, kdy je nejdříve rozvinuta teoretická část BOZP a PO, poté předloženo upřesnění pro oblast pozemního a podzemního stavitelství, se závěrečnou aplikací na konkrétní stavební společnost včetně analýzy současného stavu a závěrečnými návrhy na zlepšení, považuji za správný.

Odborná úroveň **B - velmi dobře**

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Až na drobný nedostatek spočívající ve špatném pojmenování zákona č. 309/2006 Sb. na straně 36 považuji práci za velmi dobře zpracovanou. Autorka zpracovala zadané téma vyčerpávajícím způsobem, prokázala znalost aktuální legislativy v oblasti BOZP a PO. Zejména část pojednávající o rozdílech mezi pozemní a podzemní stavbou považuji za přínosnou.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce **A - výborně**

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

K formální a jazykové úrovni práce nemám žádných výhrad, rozsah práce považuji za nadstandardní, možná až příliš.

Výběr zdrojů, korektnost citací	**B - velmi dobře**
Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.	
Předložené bakalářské práci bych vytkl několik stylistických a gramatických pochybení a chybně uvedený název zákona, viz strana 36, kde je zákon č. 309/2006 Sb. dvakrát pojmenován jako zákoník práce, což však v kontextu celé práce považuji za drobné pochybení.	

Další komentáře a hodnocení
Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Bakalářská práce je v oblasti zajištění BOZP a PO zajímavou ukázkou přechodu od teorie k praxi, což hodnotím velmi kladně. Lze ji považovat za vhodný návod k zajištění této oblasti ve středně velké univerzální stavební společnosti. Práce je přehledná, vhodně členěná na jednotlivé kapitoly, které na sebe logicky navazují. Opatření na zlepšení BOZP a PO, navrhovaná v závěrečné kapitole jsou logickým a správným vyústěním celé práce.

Otázky k obhajobě:

1. Autorka na str. 37 zmiňuje interní nařízení EKOSTAV a.s., které umožňuje vedoucím zaměstnancům udělovat mimo jiné i vlastním zaměstnancům sankce za porušení předpisů v oblasti BOZP a PO. S odkazem na ustanovení odst. 1, § 346b, zákoníku práce bych se otázal, jakým způsobem je tento postih realizován?
2. V tabulce č. 8, str. 44 zmiňuje autorka pojem „pracovní obuv“. Zajímalo by mě, zda je myšlena obecně pracovní obuv dle odst. 2, § 104, zákoníku práce nebo konkrétně pracovní obuv ve smyslu ČSN EN ISO 20347. S ohledem na rizika na stavbách bych se otázal, jaké jsou možnosti zvýšení ochrany zaměstnanců v oblasti obuvi určené pro práci?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 25.5.2017 Podpis: