

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Generace X,Y,Z – mezigenerační porozumění, komunikace a interakce
Jméno autora:	Slávka Dufková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení manažerských studií
Vedoucí práce:	PhDr. Lenka Emrová
Pracoviště vedoucího práce:	Oddělení pedagogických a psychologických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma bakalářské práce považuji za průměrně náročné. Bakalandka použila k šetření metodu dotazníku a rozhovoru s personalistkou. Myslím, že by bylo vhodné udělat i rozhovory se zástupci jednotlivých generací.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cílem práce bylo zaměřit se na mezigenerační rozdíly v komunikaci, přičemž na tuto problematiku je zaměřena pouze 2. a 4. výzkumná otázka (u 4. otázky to vyplývá až z rozboru jednotlivých otázek v dotazníku). Výzkumné otázky nekopírují cíle práce. V práci často chybí pohled z hlediska jednotlivých generací, například hned u první otázky – hodnocení spokojenosti s komunikací, komunikace nadřazeného s podřazeným. Mezigenerační témata jsou podchycena až v analýze 4. VO. Doporučení pro zefektivnění komunikace jsou ne příliš propracovaná.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Bakalandka pracovala samostatně. Konzultovala až při dokončování práce. Některé pasáže by si zasloužili více prokonzultovat.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Úroveň odbornosti považuji za průměrnou. Autorka vychází z poměrně malého množství zdrojů (literatury ke komunikaci je velké množství a autorka využila pouze 3 zdroje). Naopak pozitivně hodnotím zpracování kapitoly kapitoly 3. Rozsah práce odpovídá požadavkům BP. VO v praktické části neodpovídajíc zcela cíli práce. Nejvíce informací k cíli autorka vytěžila v odpovědích na 4. VO. Dotazník byl vhodně zvolenou metodou, doporučila bych ještě jej doplnit o rozhovory se zástupci jednotlivých generací pro doplnění. Grafy působí nepřehledně, chybí jejich pojmenování.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Ačkoliv autorka používá odborný styl, mohla by se ve své práci vyjadřovat přesněji a věcněji. V práci se objevují chyby, stylistické nepřesnosti.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autorka čerpala z menšího počtu zdrojů. Citace jsou uvedeny v souladu s citační normou.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Práci hodnotím jako průměrnou. Autorka mohla více vytěžit z práce, kdyby si lépe promyslela výzkumné otázky, aby odpovídaly cíli práce. Práce je především ve své praktické části málo přehledná, výstupy jsou málo konkrétní.

Přes dílčí výhrady práce splňuje požadavky bakalářské práce, proto ji doporučuji k obhajobě

Práce byla zkontrolována v systému Theses na plagiáty s výsledkem podobnosti 0 %.

Jak si vysvětľujete, že na otázky týkající se komunikačních problémů odpověděla pouze polovina dotazovaných respondentů.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 3.6.2016

Podpis: