

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>SWOT analýza podniku</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Miloš Bernard</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Oddělení manažerských studií
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Barbora Joudalová, MBA
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Oddělení manažerských studií

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Náročnost zadání odpovídá náročnosti bakalářské práce.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená bakalářská práce pouze s výhradami splňuje schválené zadání. Základní struktura práce byla vhodně zvolena na základě první konzultace teoretické části, bohužel však nedošlo k jejímu doplnění o další části tak, aby pokryla celé téma SWOT analýzy. V teoretické části není věnován prostor vnitřním faktorům – s výjimkou finančních ukazatelů. Autor absenci ostatních částí nijak nevysvětluje. V praktické části jsou zmíněny i ostatní faktory analýzy vnitřních faktorů, autor k nim však nepřistupuje systematicky a ne vždy vhodně je zařazuje do konkrétní podkapitoly.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>F - nedostatečně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student využil pouze jednu konzultaci teoretické části, připomínky k rozpracované části praktické části, které dostal, dále konzultovány nebyly a práce byla odevzdána.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>F - nedostatečně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
V práci shledávám závažné nedostatky a to jak v teoretické, tak v praktické části. V teoretické části zcela chybí část, která by se týkala interních faktorů (kromě finančních ukazatelů). Praktická část je potom zpracována tak, že ne vždy respektuje teoretické koncepty, působí zmateně a i přes to, že student uvádí hned v abstraktu a úvodu problém s naplněním výrobních kapacit, který vedl k propouštění, nic z toho se ve SWOT analýze neobjevuje. Ve SWOT analýze nejsou správně zařazeny některé faktory (str. 67). Pokud autor zmiňuje problém s nedostatkem zakázek, je překvapující, že v práci (kromě kap. 7.8 na str. 42, která má rozsah zhruba půl strany) není část, která by se věnovala marketingu a konkrétně získávání zákazníků nových a udržování vztahů se zákazníky stávajícími. Znalosti z marketingu (jak uvádí autor na str. 11) se tak v práci neprojeví. Autor zmiňuje působnost firmy na mezinárodních trzích, zpracovává však jednu PEST analýzu, kterou dále nijak nečlení, čímž logicky nemůže postihnout specifika jednotlivých trhů tolik důležitá pro práci se zákazníky a získávání zakázek.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>F - nedostatečně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V práci jsou jazykové a formální nedostatky. Práce není vždy logicky strukturována, jednotlivé názvy podkapitol někdy neodrážejí vlastní obsah. Rozsah práce je adekvátní, bohužel ne její obsah.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**F - nedostatečně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Student pracoval se zdroji knižními i elektronickými. V práci je uvedeno pouze 10 knižních zdrojů, bohužel autor nevyužil ani jejich potenciál. Autor pracoval s ne zcela vhodnými zdroji elektronickými (managementmania na str. 19, ve zdrojích to však neuvádí). Práce byla zkontrolována na plagiátorství v systému Theses.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Student si vybral téma, které svou náročností odpovídá práci bakalářské. Bohužel neprokázal pochopení dané problematiky. Práci zřejmě nevěnoval dostatečnou pozornost, což se projevilo i nedostatečným využitím zdrojů, které měl k dispozici (knižní a elektronické zdroje, i konzultace).

Navrhuji přepracování práce – doplnění části teoretické a přepracování části praktické (tak, aby odrážela reálnou situaci a korespondovala s částí teoretickou).

Komisi zároveň navrhuji změnu vedoucí práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **F - nedostatečně**.

**Otázky k obhajobě:**

- 1. V práci u analýzy konkurence a scoring modelu uvádíte: „Z výsledného ohodnocení je zřejmé, že zkoumaná společnost má nedostatky oproti konkurenci ve více oblastech podnikání...“ jaká je tedy konkurenční výhoda společnosti?**
- 2. Proč jste se z vnitřních faktorů v teoretické části věnoval pouze finančním ukazatelům?**
- 3. Kde se ve vámi sestavené SWOT analýze projevuje využití kapacit na cca 50% a propouštění zaměstnanců?**

Datum: 12.6.2017

Podpis: