

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Systém odměňování a motivace
Jméno autora:	Tereza Benešová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení manažerských studií
Oponent práce:	Ing. Hana Holá
Pracoviště oponenta práce:	Externí pracovník

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma týkající se motivace a odměňování patří k průměrně náročným.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cíl práce byl rámcově naplněn. Doporučené závěry jsou hodně povrchní a chybí vysvětlení, proč by se firmě tyto investice měly vyplatit.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Forma dotazníkového šetření byla zvolena zcela správně. Díky osobnímu rozdání a vybrání byla dokonce 100% návratnost. Otázku č. 6 bych nahradila za jinou nebo přeformulovala. Zjištěný výsledek, že by zaměstnanci ocenili navýšení peněz, se dá očekávat v téměř každé firmě.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Velice vhodné využití a zpracování odborné literatury v teoretické části. V praktické části vidím prostor pro zlepšení. Zejména v kapitole návrhy k řešení. Viz. „Další komentáře a hodnocení“.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Občas chyba v čárce ve větě. Občas méně vhodná stylistika. Pro přehlednost by bylo lepší nejprve projít zjištěné výsledky pro všechny otázky a teprve následně vyhodnotit výzkumné předpoklady. Studentka vyhodnocení předpokladů neoddelila ani formátově, takže vyhodnocení prvního předpokladu bylo ze začátku matoucí. Někde o předpokladech píše na začátku vyhodnocování otázky, někde na konci. U otázky č. 11 je chybně uvedeno procento – buď v grafu nebo v textu (23% v textu neodpovídá grafu).	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Studentka vhodně zvolila a zpracovala zdroje k danému tématu. Citace jsou v pořádku. V praktické části zjevně studentka při komentování výsledků doplňuje vlastní zkušenost a pozorování. Mělo by to být jasně uvedeno a odděleno.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Prostor pro zlepšení:

Odpověď na otázku č. 6 „Co by nejvíce vedlo ke zvýšení Vaší pracovní motivace?“ se dala očekávat. Studentka následně interpretuje, že „vyšší procenta z tržby by vedla ke zvýšení pracovní motivace“, což však nelze z dotazníkového šetření vyvozovat, protože je to jen něco, co zaměstnanci tvrdí – případně si myslí.

Studentka se i v kapitole „Návrhy na zlepšení“ odkazuje na „vlastní zkušenosti“. Současně je zmiňuje v průběhu interpretace výsledků šetření. Vlastní zkušenosti měly být jasně uvedeny a odděleny.

Studentka navrhuje řešení, která jsou finančně nákladná (navýšení základní mzdy, navýšení bonusů, nový zaměstnanec na manažerskou pozici). Chybí mi vysvětlení, proč by firma tyto investice měla dělat a jak se jim tyto investice vrátí. Bez toho vysvětlení neumím posoudit, zda jsou reálná a mají opodstatnění. Takto působí jen jako takové „jednoduché“ řešení, které zaměstnanci ocení.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Přístup studentky k řešení dané problematiky považuji za správný. Oceňuji zajištění 100% návratnosti. Otázky v dotazníku jsou zaměřeny na výzkumné předpoklady a jsou nastaveny na konkrétní podmínky firmy. Za nejslabší část považuji chybějící vysvětlení, proč by firma měla investovat do opatření, které studentka navrhuje.

Otázky:

Doplňte, zda jste komunikovala své návrhy ve firmě, příp. jak na to firma reagovala. Rozved'te, jak jste vysvětlovala (příp. jak byste vysvětlila), proč mají udělat tyto investice a jakým způsobem se jim vrátí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 8.6.2017

Podpis:

