

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Jiří Levý
Vedoucí práce: Ing. Jan Václavík
Název práce: Služba pro zaslání push notifikací
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 7. 6. 2017

Hodnotící kritérium: 1. Náročnost a další komentář k zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5: 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.) Komentář: Podle mého názoru se jedná o zadání průměrné složitosti. Zdá se že implementace push serveru notifikací pro tři platformy bude složitější, ale na Internetu existuje mnoho zdrojů, ze kterých lze vycházet a samotné implementační záležitosti mohou být řešeny přes externí sdružující služby jako Firebase Cloud Messaging.	
Hodnotící kritérium: 2. Splnění zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Komentář: Práce neobsahuje implementaci posílání push notifikací na Windows Phone. Nicméně student popsal důvody proč tomu tak je a já je respektuji. Z časových důvodů nebylo implementováno opakované posílání push notifikací, což sice není tak důležitá funkcionální, ale na rozdíl od Windows Phone implementace tam nebyla faktická překážka, kromě špatné alokace studentova času. Dále statistiky ve webové aplikaci jsou možná příliš jednoduché, ale vzhledem k ne zcela jasnému zadání, to problémem není.	
Hodnotící kritérium: 3. Rozsah písemné zprávy	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Komentář: Písemná část práce splňuje potřebné náležitosti.	
Hodnotící kritérium: 4. Věcná a logická úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 75 (C)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Komentář: Z hlediska struktury je práce dobrá. Kapitoly na sebe logicky navazují. Návrh je poměrně stručný a zaměřuje se hlavně na popis technologií, API a wireframy. Chybí zde další informace jako například datový model.	
Hodnotící kritérium: 5. Formální úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 70 (C)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.	

Komentář:

Autor rád používá tzv. "mykání" – používání první osoby množného čísla, místo čísla jednotného, což působí občas dost rušivě a nejasně.

Například: "U?spe?s?ne? jsme implementovali sluz?bu, která? umoz?n?uje zasi?lat push notifikace na Android a iOS zar?i?zeni?" – není zde díky tomu jasné, zda student pracoval sám nebo v týmu vývojářů. Nebo dále "Python je pro na?s nezna?my? jazyk"

Text obsahuje místy překlepy (str 65 – "Windowd Notification Service" místo "Windows Notification Service", 40 – "jendá" místo "jedná"), špatné skloňování (40 – datum?), malá písmena na místě, kde mají být velká nebo předložky na konci řádku.

V seznamu použitých zkratk bych ocenil, kdyby byl řazený podle abecedy, všechny zkratky byly psány velkými písmeny a také kdyby se zkratka pro "NPM" neopakovala.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

55 (E)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Práce obsahuje pouze 16 zdrojů. Zhruba 10 z nich je navíc jen odkaz na webovou stránku knihovny/služby bez nějakých podrobnějších informací.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

70 (C)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Při testování push serveru jsme narazili na několik drobných chyb. Asi nejzásadnější byla ta, že se z nějakého důvodu nešlo přihlásit a na podruhé ano. Tato chyba se ale nepodařila už zopakovat. Aplikace byla vyvíjena metodou TTD, ale i tak, nelze považovat aplikaci za dobře otestovanou. Považuji to za důsledek příliš pozdní implementace před termínem odevzdání diplomové práce. Nepříliš řešená bezpečnost, kdy si uživatel může povrhout API požadavky také není ideální. Nicméně ke cti studenta je nutné podotknout, že se k tomu v práci sám přiznává.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Potenciál pro využití výsledků v tomto odvětví rozhodně je. Existuje mnoho komerčních služeb, které nabízejí rozesílání a správu push notifikací, ale open source alternativ je velice málo. V případě této práce by bylo potřeba ještě hodně odladit a vylepšit aplikaci, aby se mohla nějak zásadnějším způsobem prosadit na poli open source. Jednu z věcí, proč by mohla být potenciálně zajímavá – implementaci všech tří nejpoužívanějších platforem – bohužel student nesplnil.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

Komentář:

Student podle mého názoru práci velmi podcenil a dodělával ji na poslední chvíli. Mimo toto období, kdy byla jeho aktivita vynikající, práci prakticky neřešil, což považuji za podstatný nedostatek.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

65 (D)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Práce není příliš vyladěná, je v ní mnoho nedostatků, jak co se splnění zadání týče, tak i v samotném textu. Většina problémů souvisí s nedostatkem času, který student věnoval realizaci práce. Pokud by student začal se svoji prací dříve, mohl výsledek dopadnout mnohem lépe.

Chválím, že nad rámec zadání student vytvořil doplňkovou Android aplikaci pro testování push notifikací a že implementované API je dobře zdokumentováno. Student během diskusí také ukázal, že dané problematice rozumí jak po implementační tak i analytické stránce.

Podpis vedoucího práce: