

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Adam Podroužek
Vedoucí práce: Dr.-Ing. Martin Novotný
Název práce: Počítačem řízená plošina pro posuv kamery/fotoaparátu
Obor: Počítačové inženýrství

Datum vytvoření: 9. 6. 2017

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Jednalo se o náročnější, mezioborové zadání, protože student musel řešit mj. mechanickou konstrukci, zapojení elektroniky a výrobu plošného spoje. Nic z toho se na FIT nevyučuje.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Zadání bylo splněno.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Rozsahem 64 stran překračuje práce rozsah běžných bakalářských prací. Autor věnoval poměrně hodně prostoru rešerši mechanické konstrukce stávajících řešení, převážně z internetových zdrojů (neboť v této formě se vyskytuje převážná část dostupné literatury).	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	80 (B)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Autor zvolil místy některá svérázná řešení. Například, v sekci 3.3.1.4 zjišťuje, kolik kroků krokového motoru bude zapotřebí na ujetí vzdálenosti 1 cm. Autor toto zjišťuje tak, že měří průměr ozubeného kolečka, které je na ose s krokovým motorem a které posouvá ozubený řemen. Domnívám se, že vhodnější by bylo spočítat počet zubů ozubeného kolečka a pak vypočítat vzdálenost jednoho zubu na hnaném řemeni jako podíl délky úseku řemene a počtu zubů na tomto úseku.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	85 (B)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.	
Komentář: Autor bude potřebovat vylepšit stylistiku. První verze textu dokonce obsahovala bezpřísudkové věty. To se naštěstí podařilo ve finální verzi napravit, nicméně, stále zůstávají v práci nedokonalá místa.	

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
6. Práce se zdroji	95 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.	
<i>Komentář:</i> Autor cituje 35, převážně internetových zdrojů, což vzhledem k charakteru tématu je pochopitelné.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění	85 (B)
<i>Popis kritéria:</i> Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.	
<i>Komentář:</i> Překvapilo mě, že se stávajícím programovým vybavením není v podstatě možné pořizovat časosběrné snímky. Jak autor sám uvádí v sekci 3.3.1.1., nejdelší doba pro přejezd vozíku z jednoho konce na druhý je jenom 29 minut. Je to dáno tím, že v sekvencích se zadávají dvojice [rychlost, vzdálenost], tedy jakou rychlostí se má vozík pohybovat na jakou vzdálenost. Není tedy možné zadat nulovou rychlost; čas 29 minut je určen nejmenší rychlostí, kterou se vozík může pohybovat (ale musí se pohybovat neustále). Mnohem vhodnější by bylo zadávat údaje ve formátu [čas, vzdálenost], případně [čas, rychlost]. Pak by druhý údaj mohl být nulový.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - nehodnotí se</i>
8. Komentář o využitelnosti výsledků	
<i>Popis kritéria:</i> Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.	
<i>Komentář:</i> Po odstranění některých nedostatků bude plošina využitelná v praxi.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</i>
9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení	9a: 1=výborná aktivita, 2=velmi dobrá aktivita, 3=průměrná aktivita, 4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita, 5=nedostatečná aktivita 9b: 1=výborná samostatnost, 2=velmi dobrá samostatnost, 3=průměrná samostatnost, 4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost, 5=nedostatečná samostatnost
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).	
<i>Komentář:</i> Student počátkem školního roku velmi intenzivně konzultoval, když prováděl analýzu a výběr nejvhodnějšího řešení. Poté se odmlčel a začal na řešení pracovat samostatně. Ke konci opět přišel na několik konzultací.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
10. Celkové hodnocení	85 (B)
<i>Popis kritéria:</i> Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.	
<i>Text hodnocení:</i> Práce je funkční, nicméně vzhledem k některým výše zmíněným nedostatkům hodnotím práci jako velmi dobrou.	

Podpis vedoucího práce: