

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Kryštof Tulinger
Oponent práce: Ing. Milan Dojčinovski
Název práce: Autorizační vrstva pro vyhledávač OpenGrok
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 2. 6. 2017

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Hlavním cílem této práce bylo navržení a implementace autorizační vrstvy pro vyhledávač OpenGrok. Pro splnění cíle bylo potřeba se dobře seznámit s nástrojem OpenGrok a jeho architekturou. Zároveň bylo potřeba se seznámit s existujícími technologiemi a nástroji, které řeší problém autorizace. Bylo potřeba otestovat řešení z hlediska výkonu a provést akceptační testy.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Student splnil zadání s menšími výhradami: nejsou dostatečně rozpracované relevantní technologie a metody pro autorizaci. Například student nezmiňuje standardy OAuth a OpenID.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: V práci chybí kapitola na téma existujících technologií a řešení v oblasti autorizace. Řešení, které student navrhl a vyvinul, nejsou jasně popsány. V úvodní kapitole také chybí jasně popsány cíle a struktura práce.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	70 (C)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: DP by mohla být lépe strukturovaná. Kapitoly 3 a 4 by se mohly sloučit a zaměřit na autorizační vrstvy. Kapitola 5 by mohla být zaměřena na konkrétní použití vyvinutého autorizačního frameworku. Zároveň experimenty a testy z kapitol 3, 4 a 5 by mohly být sloučeny do jedné kapitoly. DP obsahuje části, které jsou velmi náročné číst a pochopit.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	100 (A)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.	
Komentář: DP je po formální stránce na dobré úrovni.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

80 (B)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Bibliografické citace jsou úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Většina citací jsou ze zdrojů typu "manuály" dostupné na Webu. Student měl získat více formální literatury - vědecké články, specifikace, knihy apod. Problém, který student řeší, je už vyřešen pomocí standardu OAuth 2.0.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

85 (B)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Výsledky jsou na dobré úrovni. Jedná se o rozšíření nástroje OpenGrok o autorizační vrstvu. Řešení je funkční, každopádně není založené na žádném standardu a/nebo konkrétním konceptu autorizace.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Výsledky jsou použitelné a řešení je součástí open-source vyhledávače OpenGrok.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).

Otázky:

- Okomentujte rozdíl (výhody, nevýhody) mezi Vaším adhoc řešením autorizace a potencialním řešením pomocí standardu OAuth 2.0.

- Z jakého důvodu nebyl aplikován standard OAuth?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

78 (C)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Hlavním cílem této práce bylo navržení a implementace autorizační vrstvy pro vyhledávač OpenGrok. Pro splnění cíle bylo potřeba se dobře seznámit s nástrojem OpenGrok a jeho architekturou. Zároveň bylo potřeba se seznámit s existujícími technologiemi a nástroji, které řeší problém autorizace. Student dokázal naimplementovat požadované rozšíření a aplikovat znalosti získané během studia. Každopádně, student měl věnovat více pozornosti písemné části - rozsahu, věcné a logické úrovni.

Uvedené nedostatky nejsou zásadní pro konečný přínos práce.

Doporučuji hodnocení C.

Podpis oponenta práce: