

# Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

**Student:** Daniel Nemčík  
**Oponent práce:** Ing. Tomáš Zahradnický, Ph.D.  
**Název práce:** Identifikace příznaků infikovaného uživatele z proxy logu  
**Obor:** Informační technologie

**Datum vytvoření:** 13. 6. 2017

<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>1. Náročnost a další komentář k zadání</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</b> 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, <b>3=průměrně náročné zadání,</b> 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
<b>Popis kritéria:</b> Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.) <b>Komentář:</b> Zadání bakalářské práce pana Daniela Nemčíka hodnotím jako průměrně náročné.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>2. Splnění zadání</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b> <b>1=zadání splněno,</b> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. <b>Komentář:</b> Konstatuji, že zadání práce bylo splněno.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>3. Rozsah písemné zprávy</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b> 1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, <b>3=splňuje požadavky s většími výhradami,</b> 4=nesplňuje požadavky
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. <b>Komentář:</b> Práce obsahuje velké množství obrázků a několik prázdných anebo zřídka naplněných stran. Dále obsahuje cca 10 stran zápisů s formalizmy, které nejsou nijak dále využívány. Pokud bychom takové strany z práce odebrali, musel bych hodnotit písemný rozsah zprávy jako značně nedostatečný.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>4. Věcná a logická úroveň práce</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b> 50 (E)
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. <b>Komentář:</b> Věcnou úroveň práce hodnotím jako nepřilíživě dobrou. Práce je nekonzistentní ve formalismech. Student používá zápisy z několika zdrojů, avšak nesjednotil je.  Logickou úroveň práce hodnotím jako nedostatečnou. Formalizmy v práci, které student uvádí, se dále vůbec v práci nevyskytují - jsou tedy zbytečné. V práci se sice používá metrika PR AUC (Precision Recall Area Under Curve), ale přistupuje se k ní spíše jako ke krabici se vstupy a výstupy. Dalším problémem je návrh. Není mi zcela jasné, kde v práci je. Podle mého je ve směsi kapitol 2, 3 a 4, které nepovažuji za metodicky napsané.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>5. Formální úroveň práce</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b> 35 (F)
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.	

**Komentář:**

Formální úroveň práce musím hodnotit jako nedostatečnou. Student v kapitole 1 uvádí řadu formalismů, avšak čerpá vždy jen z jednoho zdroje. Tyto formalizmy používají různá značení, avšak v práci nebyla tato značení sjednocena. Dále viz sekce literatura.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

**6. Práce se zdroji**

0 (F)

**Popis kritéria:**

Vyjáďřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

**Komentář:**

Práci se zdroji hodnotím jako nedostatečnou, protože množství převzatého textu považuji za nepřiměřené. Student z citované literatury převzal a přeložil z anglického jazyka do slovenštiny celé pasáže. Toto nepovažuji za přiměřené. Jako příklad uvádím celou sekci 1.1 od druhého odstavce až do konce, část sekce 1.2.1, sekci 1.2.3, část sekce 1.3. Pak jsem přestal již podobnost kontrolovat.

Dalším problémem je nevhodnost citovaných zdrojů. V případě formalismů čerpal např. z disertační práce, namísto toho, aby použil knižní literaturu, na kterou se v seznamu literatury neodkazuje vůbec. Všechny zdroje jsou online.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

**7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění**

50 (E)

**Popis kritéria:**

Vyjáďřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

**Komentář:**

Výsledky práce hodnotím jako nepřiliš přesvědčivé.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

**8. Komentář o využitelnosti výsledků**

**Popis kritéria:**

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

**Komentář:**

Výsledky práce považuji za omezeně použitelné.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

**9. Otázky k obhajobě**

**Popis kritéria:**

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřádkami).

**Otázky:**

1. Proč jsou v práci uvedeny formalizmy, když se vůbec dále nepoužívají?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

**10. Celkové hodnocení**

20 (F)

**Popis kritéria:**

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

**Text hodnocení:**

Bakalářskou práci pana Daniela Nemčíka nedoporučuji k obhajobě, protože se domnívám, že je v současné podobě neobhajitelná. Doporučuji její revizi, a to zejména v tom, aby bylo jasné, chce-li se dělat na formální úrovni, anebo na úrovni testování knihovnických funkcí. Dále je naprosto nutné přestat překládat pasáže textu z cizích zdrojů. Lze převzít větu, dvě, ale je nutné je viditelně odlišit od textu práce. Samotný návrh a jádro práce tvoří jen několik málo stránek, což považuji rovněž za velmi špatné a mělo by být v revidované verzi značně posíleno. Pro tyto důvody hodnotím bakalářskou práci stupněm F (nedostatečně).

Podpis oponenta práce: