

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Jaromír Mikušík
Oponent práce: Ing. Viktor Černý
Název práce: Knihovna funkcí pro podporu diagnostického protokolu s pomocí UDP
Obor: Počítačové inženýrství

Datum vytvoření: 13. 6. 2017

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Tato část je z části návrhová a z části implementační. Součástí zadání je návrh komunikačního protokolu a implementace serveru, který zajišťuje komunikace pro diagnostický protokol.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Část práce zabývající se návrhem komunikačního protokolu považuji za nepovedenou. Následná implementace může být tímto návrhem významně ovlivněna.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Text je sice poměrně rozsáhlý, ale některé části problematiky by měly být zpracovány podrobněji.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	60 (D)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Práce má sice na první pohled dobrou strukturu, ale jednotlivé části jsou napsány velmi nepřehledně. V textu chybí jakékoliv příklady nebo vhodnější obrázky, které by čtenáři pomohly vysvětlit problematiku. Vzhledem k tomu, že jedním z cílů práce je navrhnout komunikační protokol, tak mi velmi chybí návrh jakékoliv komunikačního schématu. Testování se zabývá pouze reakcemi na zprávy. Chybí mi testy reakcí např. na špatnou syntaxi zprávy nebo na výpadek. Dále mi chybí testování samotné implementace zámků.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	60 (D)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.	
Komentář: Práce je špatně srozumitelná. Z úvodu a cílů práce může čtenář jen velmi těžko pochopit o čem práce vlastně je. Všechna problematika je popsána velmi povrchně. Některé ukázky kódu a obrázky jsou vloženy do textu bez odkazování.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

70 (C)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Spousta technologií a zkratk v rešeržní části není odkazována.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

70 (C)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Vzhledem k problematickému testování nemusí výsledek práce fungovat správně.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Věřím, že výsledek práce je využitelný, ale v aktuálním stavu bych jej nedoporučil nasadit v ostrém provozu.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

Jak se navržený komunikační protokol vyrovná se ztrátou balíku?

Uvažujte následující situaci: zámek je odstraněn kvůli neaktivitě a klientské spojení jej chce stále používat.

- Může k takové situaci dojít? (Berte prosím v úvahu i případné výpadky balíků)

- Jak se vaše řešení s takovou situací případně vyrovná?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

65 (D)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Do výsledného hodnocení jsem promítl kvalitu jednotlivých aspektů výsledného řešení a především textu. Text práce by měl vhodně vysvětlit, co bylo cílem práce a jak ho bylo dosaženo. Textová část ovšem vysvětluje špatně a ještě vyvolává velké množství otázek. Praktickou část práce považuji také za nedotaženou, jak z hlediska návrhu, tak z hlediska testování.

Podpis oponenta práce: