

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Štěpán Adámek
Oponent práce: Ing. Ivan Halaška
Název práce: Systém evidence účastníků akcí pro Klub českých turistů
Obor: Softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 11. 6. 2017

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Studentovo zadání obsahuje 6 bodů, které pokrývají celý životní cyklus vývoje systému, pracujících na pozadí budoucích uživatelských mobilních i desktop aplikací pro podporu organizace různých akcí Klubu českých turistů. Student byl nucen si samostatně osvojit větší množství látky a získané poznatky využít tak, aby výsledné dílo bylo funkční a bylo schopno nasazení na server KČT.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Všech šest bodů zadání student splnil bez výhrad.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Práce obsahuje 55 stran. Díky použití doporučené šablony práce obsahuje všechny povinné kapitoly a tyto jsou naplněné relevantním obsahem.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	82 (B)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Student zanalyzoval a navrhl kvalitní, v praxi opakovaně použitelné dílo v podobě systému, pracujícího na pozadí budoucích klientských aplikací. Jednotlivé funkce poskytuje formou REST webových služeb podle studentovy analýzy, návrhu a následné implementaci a osobní manuální otestování. Pracoval v prostředí .NET Core v prostředí operačního systému LINUX. Dále vytvořil administrační rozhraní pro administraci identit. Předložený text bakalářské práce v na sebe navazujících kapitolách vyváženě popisuje vše, co student vykonal, resp. vytvořil. Výhradu mám ke kapitole testování. Pochopil-li jsem to dobře, student testoval ručně podle scénářů, které nejsou ani v textu práce, ani na CD uvedeny.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	92 (A)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.	

Komentář:

Student použil doporučenou šablonu. Práce tudíž obsahuje všechny požadované kapitoly a ty jsou naplněné relevantním obsahem. Zaujalo mě, že jsem našel pouze jeden gramatický formální překlep a nenarazil ani na jednu gramatickou chybu.

Hodnotící kritérium:*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):***6. Práce se zdroji****85 (B)****Popis kritéria:**

Vyjádrte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Kapitulu s použitou studijní literaturou je uvedeno 30 zdrojů a podle odvedené a popsané práce soudím, že seznam je relevantní. Seznam má formálně správnou notaci a jeho položky jsou v ostatních kapitolách hojně a řádně odkazované. Bohužel jde vesměs o odkazy na webové stránky, žádná kniha ani časopis.

Hodnotící kritérium:*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):***7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění****78 (C)****Popis kritéria:**

Vyjádrte se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Jediným publikačním výstupem by mohla být kvalitní samostatná programátorská dokumentace API rozhraní, kterou jsem ale na přiloženém CD nenašel. Také postrádám samostatný instalační manuál.

Hodnotící kritérium:*Způsob hodnocení - nehodnotí se***8. Komentář o využitelnosti výsledků****Popis kritéria:**

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Použitelnost vytvořeného systému by měl ověřit jiný programátor, který by bez autora dohledu rychle vytvořil prototyp uživatelské aplikace a pomocí něj vyzkoušel všechny poskytnuté REST webové služby. Je otázka, zda angažovat takového testera bylo v možnostech studenta.

Celá práce je ale popsána tak, že se přímo počítá s tím, že systém bude opakovaně využíván lokálními aplikacemi, které si jednotlivé odnože Klubu českých turistů nechají teprve vytvořit.

Hodnotící kritérium:*Způsob hodnocení - nehodnotí se***9. Otázky k obhajobě****Popis kritéria:**

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

1. Proč jste se nepokusil o automatizované testy?
2. Každý autor uživatelské aplikace bude muset odněkud získat tuto bakalářskou práci, aby se dostal k informacím o tom, co může použít?

Hodnotící kritérium:*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):***10. Celkové hodnocení****85 (B)****Popis kritéria:**

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Doporučuji práci přijmout k obhajobě a navrhuji hodnotit ji stupněm B (velmi dobře).

Podpis oponenta práce: