

# Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

**Student:** Marek Peša  
**Oponent práce:** Ing. Radek Richtr  
**Název práce:** Správce prezentací pro SAGE  
**Obor:** Web a multimédia

**Datum vytvoření:** 13. 6. 2017

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</b>
<b>1. Náročnost a další komentář k zadání</b>	<b>1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání</b>
<b>Popis kritéria:</b> Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
<b>Komentář:</b> Autor měl za úkol vytvořit webovou aplikaci schopnou spravovat a vytvářet prezentace pro prostředí SAGE. Následně navrhnout úpravy prostředí SAGE a podrobit aplikaci vhodným testům.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>2. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
<b>Komentář:</b> Student vytvořil webovou aplikaci schopnou vytvořit sadu skriptů pro zobrazení několika obrázků na zařízení SAGE, což však nepokrývá obvyklý pojem "prezentace" (kterýžto nedefinuje a bez vysvětlení se omezuje na sadu obrázků). Omezuje se na zobrazení statického obrázku na daném místě okna. Nikde dostatečně neřeší bod "Analyzujte požadavky potenciálních přednášejících..." a rovnou předjímá výsledek. Nedostatečně je splněn i bod 4.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>3. Rozsah písemné zprávy</b>	<b>1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
<b>Komentář:</b> Rozsah písemné zprávy působí dostatečně, chybí jí však podstatné části - analýza všech zobrazovacích možností na SAGE, analýza potenciálu zařízení pro prezentace, definice prezentace samotné, celá návrhová část je kriticky krátká a z 41 případů užití se věnuje pouze velice malé části a to ještě extrémně obecně ("několik tlačítek"). Rozumně rozebraná je jen kapitola Realizace.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>4. Věcná a logická úroveň práce</b>	<b>30 (F)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	

#### Komentář:

Úroveň práce je značně děsivá. Nej kvalitnější část práce jsou doslovně převzaté části o architektuře SAGE (a ještě s špatným odkazem na obrázek). Autor rovnou začne rozebírat architekturu a vytvářet funkční a nefunkční požadavky, ale bez dostatečné analýzy samotné problematiky - například v celé práci není ani slovo o programu pdfviewer, který dokáže zobrazit pdf soubory. Autor taktéž taktně zamlčuje, že až se práce jmenuje "správce prezentací pro SAGE" jde jen o zobrazovač obrázků a nikde to nekomentuje.

Vlastní analýza tedy místo potenciálu, který zařízení SAGE má a způsobu jak je využít (kap. 2.2-2.4.4, z větší části přejato) sestává z monstrózního diagramu případů užití (plus dalšího špatně pojmenovaného diagramu) a sedmi stránek velice obecného textu rozebírající funkční požadavky a případy užití, která pak ve většině není dále rozebírána, byť právě to je očekávaný obsah práce, a tedy jde spíše jen o výplň.

Autor dále v návrhu vytváří doménový model, databázový model a "diagramy" některých akcí. Nicméně už nedebatuje jejich podobu, výhody, nevýhody a co jej k této podobě vedlo. Často je text zcela obecný a čtenář z něj není moudrý ("...nabízí nám i několik praktických tlačítek" - jakých? s jako funkci?), nemluví o tom, že popisuje spíše už hotovou aplikaci, než aby ji navrhoval, což popírá základní užitečnost této kapitoly, potažmo celého návrhu.

V kapitole realizace se konečně dovídáme, že mysteriózní "Sage Viewer" vyskytující se po celou dobu v textu je právě předmětem vývoje této BP. Další hrůznou novinkou je nutnost použití ABSOLUTNÍCH adres k obrázkům (což je věc, za kterou se běžně odmítá i semestrální práce). Absolutní nezabezpečení zobrazení na SAGE je také velmi nevhodné řešení.

Text práce opakovaně obsahuje formulace "na doporučení vedoucího", "obstará vedoucí", "dle vedoucího" atp. Text vytváří dojem, že velkou část práce vytvářel spíše vedoucí práce, než sám student.

Testování není v době odevzdání práce provedeno a je tedy nedostatečné. Obsahuje formulace jako "Tento dotazník by měl obsahovat otázky, které by mohly potenciálně ovlivnit výsledek testování." - jaký je smysl této věty?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

### 5. Formální úroveň práce

30 (F)

Popis kritéria:

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.

#### Komentář:

Práce obsahuje skutečně velké množství chyb, ať už pravopisných či typografických, protože je problematické ji číst. V rozsahu posudky není možné je zde všechny jmenovat, výčtově například:

- hrůzné chyby jako "U oběktové orientovaého porgramování..." "požadavky... kteří", ...
- chaotické členění na věty i odstavce, zmatečné přejímání nevyjádřeného podmětu z předchozího odstavce či nadpisu
- citace v jméně obrázku, objevující se pojmenování obrázku pod ním (např. 2.4 - script.png)
- prázdný seznam tabulek
- špatné odkazy na obrázky z textu
- vytrvalé používání anglických uvozovek a mizející mezery
- chybějící vysvětlení podstatných pojmů a termínů
- použití (povětšinou) první osoby + vyprávěcí styl ("Navrhl jsem doménový model tříd", "Na ukázkou jsem připravil...")
- anglicismy, krátké odstavce, špatně uvedené citace, atd.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

### 6. Práce se zdroji

60 (D)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

#### Komentář:

V práci je citováno 11 zdrojů. Z toho jedna fotogalerie, jeden list návodu k příkazům smedia a imageviewer, tři úzce informační webové stránky a tři BP týkající se SAGE.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

### 7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

60 (D)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

#### Komentář:

Vytvoření řešení sice funguje, ne vždy však úplně optimálně - například ignorování více uživatelského přístupu, problémům ke kterým vede, stejně jako i nezabezpečení přístupu k zařízení není zcela vhodný.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

### 8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:  
Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

#### Komentář:

Rozhodnout, zdali je aplikace schopna funkčního provozu pro množství studentů a přednášejících je bez provedení uživatelského testování problematické. Dá se však očekávat že - byť s obtížemi - ano.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

### 9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).

#### Otázky:

- 1) Z jakého důvodu se místo prezentací (například prezentace z přednášek předmětů na FIT) zaměřujete jen na sekvence obrázků?
- 2) V práci se opakovaně objevují formulace "vedoucí rozhodl, doporučil, vedoucí obstará". O jak velký objem práce, kódu a ladění se jedná?
- 3) Je vámi vytvořená aplikace schopná pracovat s (vícestránkovými) pdf soubory?
- 4) Z jakého důvodu je adresování obrázků v úložišti provedeno pomocí absolutní cesty?
- 5) Jak byl splněn bod 4, návrh úprav prostředí SAGE?
- 6) S jakými výsledky proběhlo uživatelské testování aplikace?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

### 10. Celkové hodnocení

49 (F)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

#### Text hodnocení:

Vzhledem k aktuální neexistenci uživatelského testování, výše jmenovaným výtkám - nesplněnému zadání, nedostatečnému zabezpečení aplikaci, nedostatečné analýze a všem dalším výše zmíněným negativům i skutečně nedostatečné vlastní textové části BP hodnotím 49 body a tedy F.

Podpis oponenta práce: