

# Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

**Student:** Yegor Terokhin  
**Oponent práce:** Ing. Jan Hoffman  
**Název práce:** ElateMe - iOS klient I  
**Obor:** Softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 11. 6. 2017

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</b>
<b>1. Náročnost a další komentář k zadání</b>	<b>1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání</b>
<b>Popis kritéria:</b> Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
<b>Komentář:</b> Zadání dává autorovi za úkol vytvoření části standardního API klienta pro platformu iOS a přidává některé prvky z backendové části. Svým záběrem je spíše kratší (zabývá se pouze částí aplikace), na druhou stranu zahrnuje práci s platbou v měně bitcoin, která ani v současné době není úplně běžná.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>2. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
<b>Komentář:</b> Autor práce měl za úkol, mimo jiné, analyzovat bitcoin platby a na základě těchto poznatků následně implementovat backendovou část aplikace pro tyto platby. Práce neobsahuje zdůvodnění, proč autor zvolil použitou knihovnu pro práci s touto měnou, zvláště s ohledem na množství jejích nedostatků, které zmiňuje. I přes tuto výhradu považuji zadání práce za splněné.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>3. Rozsah písemné zprávy</b>	<b>1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
<b>Komentář:</b> Písemná zpráva má přiměřený rozsah. V některých částech (především v kapitole 1.1.2) se autor zbytečně rozepisuje a práce tak v této části působí informačně řídké.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>4. Věcná a logická úroveň práce</b>	<b>80 (B)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
<b>Komentář:</b> Práce je logicky členěna. Implementační část je velice stručná a ve většině případů se omezuje na popis zadání a vizuální odlišnosti vůči němu.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>5. Formální úroveň práce</b>	<b>60 (D)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.	

**Komentář:**

Abstrakt práce je téměř nesrozumitelný. Zbytek práce je srozumitelný bez větších problémů, avšak obsahuje velké množství překlepů, gramatických i pravopisných chyb. Četné jsou rovněž typografické chyby, např. znak palce (") použitý místo uvozovek („ a “) napříč celou prací. Některé diagramy (1.1, 1.2) jsou obtížně čitelné.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů  
(známka A až F):

**6. Práce se zdroji**

95 (A)

**Popis kritéria:**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

**Komentář:**

Práce se zdroji je v pořádku bez dalších připomínek.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů  
(známka A až F):

**7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění**

75 (C)

**Popis kritéria:**

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

**Komentář:**

Výsledná aplikace působí z hlediska uživatelského rozhraní nedokončeným dojmem a lze si těžko představit, že by byla v tomto stavu použitelná.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

**8. Komentář o využitelnosti výsledků**

**Popis kritéria:**

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

**Komentář:**

Práce nepřináší nové poznatky, avšak dalším vývojem by bylo možné docílit funkční a použitelné aplikace.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

**9. Otázky k obhajobě**

**Popis kritéria:**

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).

**Otázky:**

V analytické části zmiňujete mezi výhodami bitcoin plateb mimo jiné i celosvětovou dostupnost, v části návrhu však u vybraného SDK pro tyto platby uvádíte dostupnost v 33 zemích. Čím je způsobeno toto omezení?

Proč byla zvolena právě použitá knihovna pro práci s bitcoin platbami (Codebase SDK)? Zvolil byste ji znovu po zkušenostech zmíněných v práci?

Narazil jste při implementaci na nějaký problém nebo zajímavost při jeho řešení (kromě zmíněné práce s bitcoin platbami)?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů  
(známka A až F):

**10. Celkové hodnocení**

75 (C)

**Popis kritéria:**

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

**Text hodnocení:**

Vzhledem ke všem výše zmíněným bodům navrhuji ohodnotit práci stupněm C.

Podpis oponenta práce: