

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Guzel Samigullina
Oponent práce: Ing. Lukáš Bařinka
Název práce: Webová aplikace pro správu oblíbených míst - verze 2
Obor: Web a multimédia

Datum vytvoření: 13. 6. 2017

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Zadání hodnotím jako náročnější, neboť se jedná o reimplementaci/rozšíření stávajícího projektu. Tedy kromě vlastní analýzy, návrhu a implementace bylo potřeba se seznámit s původní verzí programu, pochopit jeho implementaci a odhalit příčiny stávajících problémů.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Zadání stanovilo několik cílů. Jedním z podstatných cílů bylo zrychlení celé aplikace. Studentka analyzovala tento problém a zjistila jeho příčinu. K odstranění problému samotného však již nedošlo a není mu věnován ani dále žádný prostor. Také mělo na konci práce dojít ke srovnání původní verze a nové verze, k čemuž rovněž nedošlo. Ostatní cíle považuji do značné míry za splněné.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Bez výhrad.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	90 (A)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Členění práce do jednotlivých kapitol je logické a jednotlivé kroky na sebe plynule navazují. Text je pochopitelný, i když místy zbytečně opisuje či definuje známé věci.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	70 (C)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.	
Komentář: Práce obsahuje velké množství překlepů a gramatických chyb. A to nejen v běžném textu, ale také v nadpisech. Chápu, že studentka není rodilou mluvčí v č.j., avšak použití kontroly překlepů a základní korektury by bylo jistě na místě a problémy by to odstranilo.	

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
6. Práce se zdroji	100 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.	
<i>Komentář:</i> Bez výhrad.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění	65 (D)
<i>Popis kritéria:</i> Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.	
<i>Komentář:</i> Výsledná aplikace je funkční a do značné míry použitelná, což prokázaly i uživatelské testy. Základní problém s pomalou odezvou však zůstal nevyřešen a jeho řešení by zřejmě vyžadovalo větší úsilí. Dle mého názoru také nebylo uspokojivě vyřešeno automatizované přidávání dat. Jak studentka v práci uvádí, existují otevřené zdroje dat o místech zájmu. Jejich import však není součástí práce a obávám se, že při plnění aplikace daty došlo na čistě ruční práci, což je vzhledem k fungování aplikace nedostatečné.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - nehodnotí se</i>
8. Komentář o využitelnosti výsledků	
<i>Popis kritéria:</i> Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.	
<i>Komentář:</i> Cílem práce bylo vylepšit stávající aplikaci. K tomu v mnoha ohledech došlo. Chybí však v práci požadované srovnání výsledné implementace s původní aplikací.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - nehodnotí se</i>
9. Otázky k obhajobě	
<i>Popis kritéria:</i> Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).	
<i>Otázky:</i> Jakým způsobem by mohla být aplikace automaticky plněna nebo aktualizována z dostupných zdrojů, případně co tomu v současnosti brání?	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
10. Celkové hodnocení	70 (C)
<i>Popis kritéria:</i> Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nesmí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.	
<i>Text hodnocení:</i> Cílem práce bylo vylepšit stávající aplikaci pro správu a vyhledávání míst zájmu. V zadání byla specifikována řada dílčích úkolů z nichž většina byla splněna. Avšak klíčový problém s rychlostí aplikace byl pouze analyzován a dále neřešen ani ve formě návrhu ani implementace. Výslednou aplikaci hodnotím jako přínosnou neboť vylepšuje původní stav aplikace a přidává další možnosti pro její budoucí rozvoj. Z uvedených důvodů hodnotím práci stupněm C - dobře.	

Podpis oponenta práce: