

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Michal Štádler
Oponent práce: Ing. Michal Valenta, Ph.D.
Název práce: Integrace systému V3S do datového skladu ČVUT
Obor: Znalostní inženýrství

Datum vytvoření: 4. 6. 2017

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Vzhledem ke specializaci studenta a rozsahu integrované databáze považuji práci za průměrně náročnou. Tím nechci význam práce zlehčovat - její přínos z hlediska datového skladu ČVUT je značný. Rovněž bylo nezbytné, aby práce obsáhla celý proces integrace zdrojové databáze V3S od analýzy, která data zdrojové databáze jsou relevantní, až po několik ukázek konkrétních reportů nad integrovanými daty.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Zadání považuji za splněné beze zbytku.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Zpráva má 80 stran textu, všechny části jsou relevantní k zadání.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	95 (A)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Práce je logicky dobře strukturovaná. Skládá se z teoretické a praktické části. Teoretická část je velmi dobře napsaná a zdůrazňuje hlavně to, co je dále potřebné pro část praktickou, aniž by čtenář ztrácel povědomí o jiných možných způsobech řešení. Praktická část práce je rovněž velmi dobře strukturovaná a jednotlivé části na sebe dobře navazují. Oceňuji, že v poslední kapitole práce předkládá autor několik konkrétních reportů nad integrovanými daty. Tím dobře demonstrovuje možnosti vznikajícího datového skladu oproti stávajícím samostatným produkčním databázím - konkrétně KOS a V3S. Argumentace autora při návrhových rozhodnutích je velmi dobrá, rovněž použité nástroje jsou vhodně zvolené.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	100 (A)

Popis kritéria:
Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.

Komentář:

Autor použil doporučenou šablonu. V práci jsem nenašel žádné typografické, gramatické ani stylistické prohřešky, které by mě při četbě rušily.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

100 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Autor správným způsobem cituje v práci 19 zdrojů.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

100 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Práce nemá publikační potenciál, ani se to od ní neočekávalo. Další komentář k výsledku je v následujícím bodu posudku.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Výsledek práce je prakticky dobře využitelný. Stane se součástí návrhu datového skladu ČVUT.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).

Otázky:

1. V teoretické části je velmi dobře vysvětlen přístup k historizaci záznamů v datovém skladu. Podléhají v návrhu integrace V3S nějaké záznamy historizaci? Respektive, bylo by vhodné něco z V3S v režimu historizace provozovat?
2. V práci jsem nenašel žádné statistiky ohledně počtu záznamů, které přijdou do DW z V3S. Můžete řádově uvést?
3. Databáze EZOP nebyla předmětem integrace do DW v této práci. Dokážete nicméně odhadnout co z EZOP by stálo zato do DW integrovat, případně kolik by to obnášelo práce?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

95 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Student odvedl velké množství kvalitní analytické, návrhové i implementační práce. Zadání je beze zbytku splněno, výsledek práce je velmi užitečný a bude dále rozvíjen v datovém skladu ČVUT. Práci proto doporučuji přijmout k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm výborně.

Podpis oponenta práce: