

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Luis Sanchez
Oponent práce: Ing. Radomír Polách
Název práce: Multiplatformní HEX editor
Obor: Softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 9. 6. 2017

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Cílem práce bylo vytvořit multplatformní hexeditor. Jako jazyk bylo zvoleno D, pro grafické rozhraní pak knihovna GTK+. Přijde mi to jako zajímavý počín.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Výsledný hexeditor je funkční, ale velmi uživatelsky nepřívětivý.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Text práce je velmi krátký.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	60 (D)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Text práce obsahuje pouze malé množství textu a působí kusovitě. Bylo vytvořeno dosti velké množství kódu a jistě bylo co dokumentovat. Jak textu (sekce 5.2 má pouze dvě věty), tak samotnému hexeditoru velmi chybí uživatelské testování.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	80 (B)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.	
Komentář: Práce má určité formální nedostatky jako prázdná místa na konci stránky (nedostatek textu pro vhodné umístění obrázků), popisky pod tabulkou, chybějící čárky/tečky v seznamech, tečky na konci popisků, atd. Pokud zdroj končí webovou adresou, tak se za ní nepíše tečka.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
6. Práce se zdroji	90 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Zdroje jsou relevantní charakteru práce.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

70 (C)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Výsledkem je funkční hexeditor, který i přes značnou uživatelskou nepřívětivost působí slibně.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Velmi kladně hodnotím rychlost a podporu velkých souborů.

Uživatelsky je hexeditor velmi nepřívětivý, zmínil bych následující nedostatky:

Editor se nepohybuje při použití kláves (šipky pohybují s kurzorem, PgUp/PgDn nedělá nic), musí se používat scrollbar.

Pokud jedu šipkou dolů za okraj, tak kurzor přejde okraj, ale editor se neposune.

Pokud jedu šipkou nahoru za okraj, tak kurzor přejede dál, editor se neposune a modré políčko aktuálního bytu zůstane zaseklé na prvním viditelném řádku.

Editor vždy startuje v levém dolním rohu obrazovky.

Nelze manuálně ovlivnit šířku zobrazení, mění se sama změnou velikosti okna (chtělo by možnost konfigurace).

Nemá žádné menu na pravé tlačítko myši, kde by se dala vybrat akce (kopírovat, vložit).

Neumí vkládat, pouze přepisovat. To se pojí s tím, že se při vytváření nového souboru musí zadat velikost (a navíc i umístění souboru).

Offset je pouze v desítkové soustavě (a to i pro jump).

Zobrazení UTF-8 nefunguje korektně pro 3 nebo 4 bytové znaky. Když je vybraný symbol, tak editor neobarvuje více bytů vstupu.

Chybí podpora Unicode.

Nepamatuje si to složku ve které byl uživatel naposled a to ani v rámci jednoho běhu programu.

Chtělo by to mnohem více uživatelského testování.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

Bylo prováděno nějaké uživatelské testování?

Plánujete ve vývoji hexeditoru pokračovat?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

65 (D)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

V práci shledávám velké množství nedostatků, celkově ale hexeditor působí slibně, pokud by se mu autor dále věnoval.

Navrhuji hodnocení D -- uspokojivě.

Podpis oponenta práce: