

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Michal Vomastek
Vedoucí práce: Ing. Radek Richtr
Název práce: S10W: Vizualizace plně procedurálního dynamického terénu na velkoplošné obrazovce
Obor: Web a multimédia

Datum vytvoření: 12. 6. 2017

Hodnotící kritérium: 1. Náročnost a další komentář k zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5: 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.) Komentář: Úkolem práce bylo vytvořit model pro realizaci potenciálně nekonečné 3D přírodní scény a tento model aplikovat pro specifické zařízení - SAGE, resp. SAGE2. Zvýšená náročnost je dána především nestandardním prostředím SAGE2, kteréžto je samo stále ve vývoji.	
Hodnotící kritérium: 2. Splnění zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Komentář: Zadání práce bylo zcela splněno, student analyzoval prostředí SAGE z hlediska zobrazovací mechaniky navrhl funkční model a ten implementoval.	
Hodnotící kritérium: 3. Rozsah písemné zprávy	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Komentář: Rozsah zprávy je v zásadě dostatečný pro BP. Kapitola řešerše by zasloužila rozebrat více - např. využití gramatik pro generování levelů her typu G.I.Joe, ale především novějších (např. No Man's Sky). Vzhledem k tématu práce by bylo jistě vhodnější věnovat více prostoru k popisu modelu (návrh).	
Hodnotící kritérium: 4. Věcná a logická úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 70 (C)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Komentář: Práce je věcně v pořádku, kapitoly jsou rozumně členěny a následují po sobě. Autor začíná čistě řešeršní částí, kde pouze nastudovává problematiku (byť by kapitola zasloužila být delší), následuje analýza SAGE2 prostředí a návrh samotného modelu. Sám návrh je slabinou, neb by zasloužila více rozebrat (proč jednotlivá pravidla vypadají tak, jak vypadají). Je škoda že nejsou uvedeny pravidla pro rozšířený pravděpodobnostní model, jediný podle obsahující typ objektu voda, rákos, temný les atp.	
Hodnotící kritérium: 5. Formální úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 80 (B)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.	

Komentář:

Byť obsahuje několik typických prohřešků (uvození citace, anglické uvozovky), práce je jinak poměrně dobře napsána a dokonce čtivá.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

95 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Až na někdy neideální uvození citace je práce se zdroji v pořádku, použité zdroje jsou k tématu byť by vyšší počet jistě neuškodil.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

80 (B)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Výsledná aplikace je funkční a bude použita jako základ projektu S10W. Problematickými se jeví například u rozšířeného modelu použité (v textu nepopsané) parametry.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Práce sama je, přes chybějící popis některých parametrů neuvedených v textu (rozšířený pravděpodobností model) připravena na rozšíření, úpravu pravidel, či změnu grafického režimu.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

Komentář:

Student pravidelně docházel na konzultace, sám docházel do SAGElab a práce zde ve spolupráci se správcem laboratoře vyvíjel. Za zmínku stojí jeho aktivita v laboratoři, testování a analýza SAGE2 prostředí a objevení několika problematických, do té doby neobjevených, chyb, potažmo vlastností SAGE2 prostředí - například problém se synchronizací.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

79 (C)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Byť práce obsahuje některé nedostatky (především chybějící popis modulu a parametrů), vynahrazuje to analýzou SAGE2 prostředí, implementací a testováním. Zadáni práce bylo zcela splněno a práce si tedy dle směrnic k SZZ zaslouží 79 bodů a hodnocení C.

Podpis vedoucího práce: