

Téma: **Rehabilitační a relaxační centrum, Cheb**

Zadání projektu předcházelo diplomní seminář, jehož součástí byl vedle kapitoly o historii Chebu i obsáhlý rozbor územního plánu včetně funkční a dopravní analýzy.

Nesourodý a nedokončený domovní blok, jehož částí je řešené území, přiléhá k městské pěší zóně, která je spojnicí mezi historickým náměstím a nádražím. Návrh rehabilitačně relaxačního centra na takto komplikovaném místě si proto v první řadě vyžádal dořešení složité urbanistické situace v širším okolí.

Diplomant ve své práci nabízí zdařilé urbanistické řešení, kterým jasně definuje nejen polohu navrhovaného objektu, ale i další možný vývoj celého území. Dobře zvolené umístění jednoduché hmoty budovy dotváří nedokončený blok a správně definuje průchod do vnitrobloku ve vazbě na zastávku městské hromadné dopravy a protější park.

Na rozdíl od jasného urbanistického řešení, architektonický výraz objektu příliš nepřesvědčuje a až překvapuje svým pojetím. Z návrhu fasád není patrný prostorový rozdíl jednotlivých částí objektu (plná „věž“ s kavárnou a sály x prosklená část s dvoranou a léčebnými provozy). Navíc rustikální „druhá fasáda“ z kompozitních dřevěných profilů, umístěná před celoskleněnou fasádou léčebné části, se zdá být zbytečným gestem, které potlačuje původní lehkost a jednoduchost návrhu. Zamezit nahlížení do léčebných prostor by se dalo i jinými způsoby. Naskytá se zde dokonce otázka, zda řeč a proporce této fasády opravdu odpovídají funkci budovy?

Dispoziční a provozní řešení sleduje princip snadné orientace, jednoduchosti, bezpečnosti dispozice a maximálního využití denního světla. V návrhu je jasně definováno, které prostory jsou „veřejné“ i pro příchozí a které jsou pouze pro klienty centra. Rovněž podzemní parkování včetně vjezdu a výstupů na terén i do budovy centra je řešeno racionálně a odlehčuje původní dopravní zatížení vnitrobloku.

V diplomním projektu lze najít řadu zajímavých nápadů, spojit je v jeden přesvědčivý návrh se ale bohužel úplně nepodařilo. Kvalitu vidím v urbanistickém řešení a kultivovaném funkčním řešení dispozic. Kriticky hodnotím zejména výraz navrženého objektu. Předloženou práci doporučuji k obhajobě.

Hodnocení: **D**

V Praze 6. 6. 2017

prof. Ing. arch. Irena Šestáková

