

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Jindřich Štěpánek
Vedoucí práce: Ing. Štěpán Starosta, Ph.D.
Název práce: Mobilní aplikace k nástroji MARAST
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 5. 6. 2017

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Hodnocení ukládá nastudovat existující aplikaci, navrhnout k ní API a toto API použít při návrhu a implementaci mobilní verze aplikace (pro iOS). V rámci zadání je třeba vyřešit některé technické detaily (například přihlašování). Celkově jej hodnotím jako průměrně náročné.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Zadání považuji za splněné. Přál bych si, aby bylo více času na testování, a tedy aby bylo provedeno důkladněji.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Rozsah splňuje požadavky.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	75 (C)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Práce neobsahuje věcné chyby a nepřesnosti. Struktura práce je taktéž v pořádku. Návaznost mezi některými částmi textu není někdy čtenáři explicitně a tak zhoršuje čitelnost. Některé důležité aspekty jsou v práci vysvětleny příliš stručně nebo nevysvětleny vůbec. Například pojem "progres kvízu" patří mezi ty, který není vysvětlen skoro vůbec. Čtenář neznalý systému MARAST bude zcela jistě zmaten a nemá šanci tyto opomenuté aspekty pochopit. Úroveň detailu v kapitolách 4 a 5, popisující návrh aplikace, je místy příliš nízká. Například v části 4.8 je chování notifikací popsáno nespecifickým způsobem a v práci se nelze dočíst, jak byl požadavek notifikací přesně vyřešen. Kapitola 6 popisující realizaci je taktéž velmi obecná.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	90 (A)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.	
Komentář: Jazykovou a typografickou práci hodnotím kladně. Práce je psána srozumitelně, obsahuje minimální množství překlepů.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

95 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Autor používá v naprosté většině internetové zdroje, což je v u tohoto typu práce pochopitelné. Celkově práci se zdroji hodnotím za A, neboť dobře pokrývá potřebná témata a v práci jsem nenalezl místa, kde by reference chyběla.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

70 (C)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Aplikaci lze bez problémů otestovat. Nejkomplikovanější funkcionalita, kvízy, je sice funkční, ale v nynějším stavu její uživatelské rozhraní není dotažené. Uživatel, který nemá přesné tušení, jak MARAST funguje, bude pravděpodobně zcela ztracen. Stejně tak mám výtky k uživatelskému rozhraní zbytku aplikace: k úplnému uživatelskému pohodlí by bylo třeba přidat další nápovědy, potvrzovací okénka a na několika místech poopravit ovládací prvky. Zdá se, že zdrojové kódy neobsahují mnoho komentářů, což je zcela jistě špatně a k nalezení chybějících detailů to nepomůže. Z obecných požadavků se mi nepodařilo otestovat notifikace (požadavek F5) a připravenost na jazykové mutace (požadavek N4).

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Jak autor sám poznamenává, aplikace je spíše ve stavu "beta" a potřebuje tedy ještě minimálně jedno kolo úprav, které by vedly k vylepšení uživatelského rozhraní a odladění chování aplikace, především kvízů. Vzhledem k absenci komentářů ve zdrojových kódech a nepříliš detailnímu popisu návrhu a realizace aplikace také zůstává otázkou to, do jaké míry by byl někdo jiný schopen v budoucnu aplikaci modifikovat.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

Komentář:

S autorem práce se velmi dobře komunikovalo a spolupracovalo.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

75 (C)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Text práce v některých místech není detailní natolik, aby čtenáři bylo jasné, jak má výsledná aplikace fungovat. Aplikace by potřebovala ještě doladit. Z hlediska softwarové inženýrství nebyl zcela zachován správný postup vývoje aplikace od zadání až po finální realizaci, což je na textu práce místy patrné. Zadání bylo splněno a autorovi se podařilo dobře vyřešit všechny dílčí problémy, především přihlašování a zobrazování matematických vzorců. Kladně hodnotím formální úroveň a práci se zdroji. Momentální stav aplikace je uspokojivý a možnost jejího nasazení je tedy reálná. Celkem navrhuji průměrné hodnocení C.

Podpis vedoucího práce: