

NÁZEV PRÁCE:	Benešov – Dotvoření centra
DIPLOMANT:	bc. Luboš KLABÍK
VEDOUcí DIPL. PRÁCE:	doc. Ing. arch. Michal Kohout
KONZULTANT:	doc. Ing. arch. David Tichý Ph.D., Ing. arch. Filip Tittl, Ing. arch. Šárka Doležalová
ŠKOLA, ROK:	FA ČVUT Praha, letní semestr 2016-2017

Zadání a cíl

Hlavním tématem práce je zacelení ran, které utřzila severozápadní segment širšího městského centra Benešova v posledních cca 50 letech svého vývoje. Jedná se o problematiku charakteristickou pro mnohá česká maloměsta, v Benešově snad o něco vyhrcořenější tím, že uvedené zásahy postihly nejenom čtvrtě kompaktní zástavby z 19. a počátku 20. století, ale významně poškodily i samotné historické jádro města a v některých místech zcela pozměnily celkový prostorový smysl zástavby včetně trasování historických cest (sic!). Navíc se tato ničivá vlna přes dílčí špičkové realizace vynikajících architektů nezastavila s koncem socialismu. Benešov je svým způsobem negativní ilustrací faktu, že tam, kde chybí rozum, může někdy kvalitu prostředí zachránit chudoba. Obojí však zde ke škodě věci chybělo.

Analýza

Práce vychází z pečlivě zpracované analýzy členěné do několika tematických rovin a měřítkových vrstev. Analýza je opřena o důvěrnou znalost místa - jedná se o diplomantovo bydliště – a neomezuje se jen na strukturovaný výčet skutečností, ale je uzavřena soupisem témat budoucího návrhu. Ty jsou vnímány především ve svých prostorových a materiálových kvalitách. Jediné, co by snad bývalo stálo za to v rámci témat pro budoucí řešení více propracovat, je řešení programové složky prostředí (rozmístění aktivit).

Koncepce návrhu

Čtení koncepce stěžuje fakt, že není samostatně uvedená v rámci schémat tak jako ostatní fáze návrhu v linii analýzy-témata-koncepce-návrh. Koncepce je spíše slovně popsána v rámci textu doprovázejícím návrh, kde je ovšem již svázána s konkrétním tvarovým řešením a poněkud se tím oslabuje její obecné zdůvodnění. Co nezpůsobuje větší potíže tam, kde je zvolené řešení jaksi „samozřejmé“, vystává více u méně běžných přístupů (např. uspořádání vnitrobloku s budovou bývalých pražských kasáren). Celkově však působí zvolené řešení přesvědčivě, přitom však živě a autenticky, s dobře budovanou hierarchií míry soukromí jednotlivých prostor i vzájemných měřítkových vazeb.

Návrh

Na návrhu je možné ocenit jeho určitý realismus, který však zjevně není projevem neinvenčnosti, ale naopak dobrovolně přijaté kázně. Jedná se o zřejmou reakci na předchozí období radikálních zásahů, na které diplomant reaguje snahou vystačit si s běžným urbanistickým slovníkem bez přehnané potřeby uchylovat se k výjimečným tvarovým kreacím, či jiným neobvyklostem, kterých město zažilo v uplynulých desetiletích vývoj celou řadu a téměř vždy s velmi problematickým výsledkem. O to

potěšitelnější je množství a rozmanitost navržených prostor. V tomto případě lze vysoce ocenit schopnost diplomanta moderovat charakter a proměňovat prostředí ryze architektonicko-urbanistickými prostředky. Projekt nakonec představuje vysoce propracovaný systém nabízející širokou škálu odlišných typů prostředí zajišťující jednak bohatost vjemů ale především různorodost dějů.

Přesto návrh vyvolává i některé otázky např.:

Co přesně vedlo ke specifickému charakteru zástavby v bloku domů mezi ulicemi Karla Nového a Pražské ulice a jak je řešena dopravní obsluha zástavby uvnitř bloku? Jedná-li se o systém podzemních garáží, jaké se předpokládají majetkoprávní vztahy a jsou tato řešení promítnuta do prostorového rozvrhu zástavby? Proč jsou navržené profily některých veřejných prostranství (Nová Pražská, Karla Nového) navrženy tak, jak jsou navrženy a podporují dostatečně deklarované cíle projektu? Podporuje zvolené řešení dostatečně přítomnost městského parku Klášterka v obraze města?

Formální aspekty

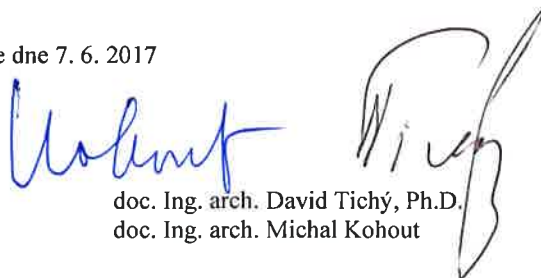
Práce je po výtvarné stránce výborně vybaven - grafika je názorná, vizualizace na slušné úrovni (byť chybí stafáž, naznačení aktivního parteru a o některých záběrech lze diskutovat). Klasickou slabinou je občasné upřednostnění výtvarného dojmu před sdělností a jistá neprovázanost doprovodných textů a obrazů: výkresy jsou místy nedostatečně popsány, chybí legenda a jejich sofistikované kódování svou složitostí připomíná kabalou. Ocenit lze přehledné zveřejnění zdrojů. Naopak výtku lze uplatnit vůči stylistické úrovni textů, které jsou místy psány příliš hovorovým jazykem.

Závěr

Diplomant splnil zadání, ve své práci prokázal více než odpovídající schopnost profesionality. Práce je zpracována na výborné úrovni a vyznačuje z ní zaujetí, chuť, výjimečná znalost místa i současných urbanistických trendů. V této souvislosti je také dobré připomenout občanskou angažovanost diplomanta, která vyústila v přípravu širší spolupráce města a fakulty.

Jedná se o velmi zdařilý projekt, který hodnotíme stupněm A.

V Praze dne 7. 6. 2017



doc. Ing. arch. David Tichý, Ph.D.
doc. Ing. arch. Michal Kohout