

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Marek Pukaj
Oponent práce: Ing. Robert Pergl, Ph.D.
Název práce: Webová aplikace pro psaní všemi deseti prsty
Obor: Informační systémy a management

Datum vytvoření: 8. 6. 2017

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	<u>1=mimořádně náročné zadání,</u> 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Zadání hodnotím jako mimořádně náročné na bakalářskou úroveň, jelikož zahrnovalo průzkum trhu, analýzu, návrh a implementaci prototypu webové aplikace a ekonomickou studii.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	<u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Cíle práce byly splněny.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	<u>1=splňuje požadavky,</u> 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Délka práce splňuje požadovaný rozsah, je spíše nadprůměrná, všechny části jsou relevantní.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	89 (B)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Práce je přehledná a dobře strukturovaná. Autor postupuje metodicky, pouze kap. 5.1 působí místy násilně: autor sám nakonec přiznává, že zvolil technologie, které zná/Jsou mu sympatické, nicméně místo prostého konstatování se snaží vyvolat dojem objektivního výběru. To se mu nyní vrátí v podobě šfouravých otázek na konci posudku. Celkově je práce po faktické a logické úrovni nadprůměrná.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	95 (A)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.	
Komentář: Práce se mě jeví jazykově i typograficky zdařilá, byť nejsem expertem na slovenštinu.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
6. Práce se zdroji	90 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Práce obsahuje dostatečný počet kvalitních zdrojů, které jsou použity v textu. Pozitivně hodnotím přímé citace.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

100 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Výsledná aplikace je funkční a líbí se mě jak po stránce uživatelského rozhraní, tak funkčnosti. Kód je přehledně strukturován a vypadá idiomatically. K aplikaci náleží řádná softwarově-inženýrská dokumentace. Dalšími výsledky práce jsou analýza trhu a též ekonomická studie.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Ve výsledcích práce vidím velký potenciál. Vždy je samozřejmě otázka, jak se nová aplikace na trhu uchytí, nicméně bude fajn, když se autor příležitosti chopí, a v tom případě mu držím palce.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřádkami).

Otázky:

1. 5.1.1: "Vývoj malých a středně velkých aplikací v PHP je poměrně rychlý v porovnání s jinými programovacími jazyky." -- Z jakého pramene jste tento závěr čerpal?

2. 5.1.2.: Píšete, že "Jedným z hlavných dôvodov, prečo som si nezvolil framework Symfony, je jeho nadmerná komplexnosť vzhľadom k mojej aplikácii. Z tejto komplexnosti vyplýva taktiež nižšia rýchlosť vývoja, no na druhej strane to môže tiež znamenať kvalitnejšiu organizáciu kódu, ktorá sa však naplno prejaví až pri veľkých aplikáciách" -- Nehrozí, že v prípade úspechu vašej aplikácie bude třeba v určitý moment celou zahodit a přepsat v jiném frameworku?

3. 5.1.3: "Dalším dôvodom je jej veľká rýchlosť, obzvlášť pri dátach, ktoré nie sú extrémne veľké" -- To znamená, že existujú databáze, ktoré jsou při malých datech pomalé?

4. 5.1.4: "Volba JavaScriptu bola veľmi jednoznačná, keďže je tento jazyk ako jediný natívne podporovaný vo všetkých populárnych webových prehliadačoch" -- existuje též velká rodina kompilovaných jazyků, které mají své výhody, jako např. TypeScript, CoffeeScript, Clojure, Elm, aj.. Proč jste je vyřadil z diskuse?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

99 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **ne** musí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Komplexní práce, která zahrnuje průzkum trhu, analýzu, návrh a implementaci prototypu a ekonomické zhodnocení. Celkově je pečlivě zpracována, v některých ohledech (především šíře zadání) překonává úroveň bakalářské práce.

Podpis oponenta práce: