

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Georgii Solovev
Oponent práce: Ing. Jan Hoffman
Název práce: ElateMe - Android client
Obor: Softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 11. 6. 2017

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Zadání dává za úkol vytvořit část API klienta pro platformu Android, přičemž jsou pokryty všechny části vývoje software. Z tohoto důvodu hodnotím zadání jako průměrně náročné.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Autor splnil všechny body zadání kromě implementace plateb přes bankovní portál. Přestože je to zmíněno jedinou větou v závěru práce, není nesplnění chybou autora, protože banka nedala včas potřebný, veřejně nedostupný SDK balíček. Kladně hodnotím snahu o vytvoření průvodce prvním spuštěním aplikace, který není součástí zadání. Nutno ovšem podotknout, že minimálně po vizuální stránce se jedná spíše o prototyp než výstup použitelný v současné podobě v produkční aplikaci.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Písemná zpráva svou délkou krajně splňuje minimální možný rozsah bakalářské práce, přičemž některé části by bylo vhodnější přesunout do příloh (viz. bod 4).	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	70 (C)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: V práci se vyskytují některé faktické a logické nedostatky, konkrétně: V kapitole 1.6.1, části Users management chybí možnost přidání a odebrání přítele do/z friend listu. V diagramu 1.4 chybí grafické znázornění většiny vazeb. Storyboard v příloze B.4 obsahuje neaktuální verze designů aplikace (tyto verze nereflektovaly specifika UI platformy Android). Instalační a uživatelský manuál by bylo vhodnější přesunout do příloh. Místy matoucí struktura, např. úvodní odstavec v kapitole 2.2.2 jmenuje technologie, které jsou blíže popsány až v implementační části, aniž by na tento fakt byl čtenář upozorněn.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

5. Formální úroveň práce

65 (D)

Popis kritéria:

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.

Komentář:

Práce je psaná v angličtině, obsahuje však velké množství chyb a zvláštních formulací, které činí práci obtížně čitelnou. Četný je rovněž výskyt typografických chyb.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

100 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Autor uvádí citace z dobře ověřitelných zdrojů, často přímo na technickou dokumentaci. Nemám výhrad.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

70 (C)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

V písemné zprávě chybí výsledky ze vstupního dotazníku a podrobnější výsledky z výstupního dotazníku.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Práce nepřináší žádné zásadní nové poznatky. K produkčnímu nasazení výstupu části aplikace, kterým se zabývá tato práce, by bylo nutné další práce na ní.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).

Otázky:

Proč byli pro uživatelské testování zvoleni pouze studenti ČVUT? Kdo je cílovou skupinou aplikace?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

70 (C)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Vzhledem ke všem výše zmíněným bodům navrhuji ohodnotit práci stupněm C.

Podpis oponenta práce: