

# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

**Student:** Milan Vancl  
**Vedoucí práce:** Ing. Michal Petřík  
**Název práce:** Návrh datového modelu aplikace pro podporu tvorby odhadů pracnosti softwarových projektů  
**Obor:** Softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 18. 5. 2017

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</b>
<b>1. Náročnost a další komentář k zadání</b>	<b>1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání</b>
<b>Popis kritéria:</b> Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
<b>Komentář:</b> Cílem této bakalářské práce byla analýza a tvorba modelu pro podporu tvorby odhadů dle metodiky používané ve společnosti Profinit a výběr odpovídajících technologií. Základem tedy bylo seznámení se s oblastí problematiky odhadů obecně a následně i vlastní metodikou tak, jak je implementována včetně všech jejích specifik. Vytvořený model měl primárně podpořit stávající použití, ale být dostatečně robustní pro alternativní metody odhadů a umožnit budoucí rozvoj. Nedílnou součástí této práce také byla týmová spolupráce s kolegou, který realizoval část grafického rozhraní aplikace. Z tohoto pohledu se tedy jedná o ne zcela triviální úlohu.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>2. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
<b>Komentář:</b> Celkový rozsah řešení problematiky odhadů byl adekvátně limitován pro účely bakalářské práce. Vytyčené cíle práce byly splněny dle požadavků. Jedinou výtka je nerealizace nativní podpory pro tvorby šablon metod odhadu, které je nezbytné konfigurovat přímo v databázi. Vzhledem k primárnímu použití dvou specifických šablon však tento nedostatek není fatální.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>3. Rozsah písemné zprávy</b>	<b>1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
<b>Komentář:</b> Rozsah textu bakalářské práce odpovídá řešené problematice a odpovídajícím způsobem mapuje proces od úvodní analýzy přes výběr technologií až po finální návrh modelu. Hlavní výtka je zaměření se primárně na technické řešení s použitím databáze Neo4j, které je popsáno velmi detailně a dobře je obhájen i důvod této volby. Nicméně ostatní uvažovaná řešení jsou popsána pouze minoritně, čímž nevznikl dostatečný prostor pro relevantní vyhodnocení.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>4. Věcná a logická úroveň práce</b>	<b>80 (B)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
<b>Komentář:</b> Práce odpovídajícím způsobem mapuje poznatky v oblasti odhadů (primárně autora Stevena McConnella) i metodiky použité ve společnosti Profinit. Struktura práce odpovídá předpokladům, tedy po iniciálním stanovení cílů práce jsou tyto převedeny do základních scénářů pro porovnání technologií, je proveden základní PoC a následně je po vyhodnocení dopracováno cílové řešení.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>

## 5. Formální úroveň práce

90 (A)

### Popis kritéria:

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.

### Komentář:

Formální stránka práce, stejně tak typografická úroveň a použitý jazyk odpovídají očekáváním pro daný typ práce a zvolené téma.

### Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

## 6. Práce se zdroji

75 (C)

### Popis kritéria:

Vyjádríte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

### Komentář:

Použitá literatura se mnohem více zaměřuje na oblast technologií oproti oblasti odhadů. Oblast odhadů je primárně pokryta prací Stevena McConnella, což je rozhodně velmi dobrá volba i vzhledem k metodice použité ve společnosti Profinit, nicméně s přihlédnutím k požadavku na univerzální řešení modelu mohly být uvažovány i další zdroje, například práce B. Boehma, F. Brookse, atd.

Z pohledu citací jsou myšlenky jiných autorů a autora práce jasně odděleny formou citací, případně specifikovaných výňatků (překladů) z originálů.

### Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

## 7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

70 (C)

### Popis kritéria:

Vyjádríte se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

### Komentář:

Cílem zadání byla tvorba univerzálního modelu pro tvorbu odhadů, a to jako součást webové aplikace, která tvorbu odhadů umožní. Práce tedy měla být dostatečně inovativní z pohledu praxe ve společnosti Profinit, nikoliv obecně, například ve formě kompletní redefinice přístupu k odhadům, apod. Vytyčený cíl byl splněn, přičemž z pohledu vytvořeného kódu, jeho dokumentace, použitých knihoven, apod. nebyly shledány zásadní prohřešky. Hlavní výtkou v této oblasti je nižší pokrytí rozhranové vrstvy modelu jednotkovými testy i přes to, že tato část představuje klíčovou oblast.

### Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

## 8. Komentář o využitelnosti výsledků

### Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

### Komentář:

V rámci práce vznikl model, který (mimo jiné) podporuje strukturu odhadů používanou ve společnosti Profinit. S výstupy práce se reálně počítá do pilotního provozu.

### Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

## 9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

**1=výborná aktivita,**  
2=velmi dobrá aktivita,  
3=průměrná aktivita,  
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,  
5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,  
**2=velmi dobrá samostatnost,**  
3=průměrná samostatnost,  
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,  
5=nedostatečná samostatnost

### Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

### Komentář:

Aktivita byla vyvíjena vždy ze strany studenta, ať už se jednalo o požadavky na pravidelné (14-ti denní) schůzky, dotazy emailem, případně žádosti o revizi fragmentů bakalářské práce. Z pohledu samostatnosti bylo nutné v některých případech směřovat další vývoj, například v oblasti odpovídajícího vyhranění rozsahu projektu, apod. ani v tomto případě se však nejednalo o zásadní problém.

### Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

## 10. Celkové hodnocení

85 (B)

### Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

*Text hodnocení:*

Jak plyne z výše uvedených dílčích hodnocení, všechny vytyčené cíle práce byly splněny a k práci jako celku nemám zásadní výhrady. Spolupráce v rámci dvoučlenného týmu byla bez problémů, přičemž výstupy práce budou reálně použity pro pilotní provoz. Práci jako celek hodnotím známkou B.

Podpis vedoucího práce: