

# Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

**Student:** Karel Dvořák  
**Oponent práce:** Ing. Lukáš Bařinka  
**Název práce:** Plasmoid pro Remember the milk  
**Obor:** Softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 12. 6. 2017

|   |  |
|---|--|
| <b>Hodnotící kritérium:</b>   | <b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</b>   |
| <b>1. Náročnost a další komentář k zadání</b>   | <b>1=mimořádně náročné zadání,<br/>2=náročnější zadání,<br/>3=průměrně náročné zadání,<br/>4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání,<br/>5=nedostatečně náročné zadání</b> |
| <b>Popis kritéria:</b><br>Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)   |  |
| <b>Komentář:</b><br>Jedná se především o implementační práci.   |  |
| <b>Hodnotící kritérium:</b>   | <b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>   |
| <b>2. Splnění zadání</b>  | <b>1=zadání splněno,<br/>2=zadání splněno s menšími výhradami,<br/>3=zadání splněno s většími výhradami,<br/>4=zadání nesplněno</b>  |
| <b>Popis kritéria:</b><br>Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.   |  |
| <b>Komentář:</b><br>Všechny požadované části zadání byly splněny.   |  |
| <b>Hodnotící kritérium:</b>   | <b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>   |
| <b>3. Rozsah písemné zprávy</b>   | <b>1=splňuje požadavky,<br/>2=splňuje požadavky s menšími výhradami,<br/>3=splňuje požadavky s většími výhradami,<br/>4=nesplňuje požadavky</b>                                |
| <b>Popis kritéria:</b><br>Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.  |  |
| <b>Komentář:</b><br>Bez výhrad.   |  |
| <b>Hodnotící kritérium:</b>   | <b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>  |
| <b>4. Věcná a logická úroveň práce</b>  | <b>95 (A)</b>  |
| <b>Popis kritéria:</b><br>Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.  |  |
| <b>Komentář:</b><br>Práce je členěna do standardních kapitol, které na sebe logicky navazují. Text je psán čtivě, i když místy zbytečně epicky až filozoficky. Např. „Existuje skutečně něco jako ideální uživatelské rozhraní?“.   |  |
| <b>Hodnotící kritérium:</b>   | <b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>  |
| <b>5. Formální úroveň práce</b>   | <b>100 (A)</b>   |
| <b>Popis kritéria:</b><br>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.   |  |
| <b>Komentář:</b><br>Bez výhrad.   |  |
| <b>Hodnotící kritérium:</b>   | <b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>  |
| <b>6. Práce se zdroji</b>   | <b>100 (A)</b>   |
| <b>Popis kritéria:</b><br>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. |  |
| <b>Komentář:</b><br>Bez výhrad.   |  |

|   |   |
|---|---|
| <i>Hodnotící kritérium:</i>   | <i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i> |
| <b>7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění</b>  | <b>90 (A)</b>   |
| <i>Popis kritéria:</i><br>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.                                |   |
| <i>Komentář:</i><br>Cílem bylo vytvoření rozšíření (plasmoidu) s konektivitou na službu „Remember the milk“. Cíle bylo dosaženo a student vytvořil funkční program. Na studentově přístupu oceňuji především schopnost analyzovat a řešit problémy, které se při implementaci vyskytly. Jednotlivé problémy i jejich řešení navíc student srozumitelně dokumentuje.   |   |
| <i>Hodnotící kritérium:</i>   | <i>Způsob hodnocení - nehodnotí se</i>                                    |
| <b>8. Komentář o využitelnosti výsledků</b>   |   |
| <i>Popis kritéria:</i><br>Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.  |   |
| <i>Komentář:</i><br>Výsledná implementace rozšíření je funkční a použitelná. Z mého pohledu chybí návrhu a posléze implementaci pouze jedna podstatná funkčnost. Tou je schopnost zotavení se z chyby. Pokud uživatel omylem označí úkol za vyřešený, je tento ze seznamu odstraněn a není jednoduše možné vzít akci zpět.  |   |
| <i>Hodnotící kritérium:</i>   | <i>Způsob hodnocení - nehodnotí se</i>                                    |
| <b>9. Otázky k obhajobě</b>   |   |
| <i>Popis kritéria:</i><br>Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřádkami).   |   |
| <i>Otázky:</i><br>- Byl návrh UI testován expertně nebo s uživateli (NHE)?<br>- V čem spočívá největší přínos UI oproti původním verzím?  |   |
| <i>Hodnotící kritérium:</i>   | <i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i> |
| <b>10. Celkové hodnocení</b>  | <b>90 (A)</b>   |
| <i>Popis kritéria:</i><br>Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení <b>nemusí</b> být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.  |   |
| <i>Text hodnocení:</i><br>Cílem bakalářské práce bylo vytvoření úkolovníku jako desktopového rozšíření (plasmoidu) s konektivitou na službu „Remember the milk“. Jedná se o převážně implementační práci. Student v průběhu práce narážel na implementační problémy používaných knihoven, které však byl schopen analyzovat a opravit. Výsledná implementace je funkční a do značné míry také uživatelsky otestována. Vzhledem k uvedeným dílčím hodnocením hodnotím práci stupněm A - výborně. |   |

Podpis oponenta práce: