

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Jan Havlíček
Vedoucí práce: Ing. Martin Balík, Ph.D.
Název práce: Webová aplikace pro videokonference
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 5. 6. 2017

Hodnotící kritérium: 1. Náročnost a další komentář k zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5: 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Cílem diplomové práce bylo vytvořit řešení pro online komunikaci a přenos prezentací, které by bylo vhodné pro činnosti výzkumné skupiny, případně další školní aktivity. Řešení vyžadovalo analýzu existujících řešení a zejména náročné seznámení s potřebnými technologiemi a jejich vhodný výběr. Výsledné řešení bylo implementováno včetně přípravy potřebného media serveru.	
Hodnotící kritérium: 2. Splnění zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Student zadání splnil. Zejména z hlediska analýzy, návrhu a volby vhodných technologií. Výsledná aplikace má sice určité nedostatky a chyby, ale vzhledem k rozsahu tématu považují za přínosný především návrh funkčního řešení a technologií. V rámci obhajoby bych doporučoval krátkou demonstraci základních funkcí a seznámení s možnostmi dalšího rozšiřování.	
Hodnotící kritérium: 3. Rozsah písemné zprávy	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Rozsahem práce splňuje požadavky pro diplomovou práci.	
Hodnotící kritérium: 4. Věcná a logická úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 85 (B)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Student vychází z několika existujících aplikací pro online konference a stanovuje požadavky pro aplikaci vhodnou pro účely výzkumné skupiny. Detailně jsou analyzovány potřebné technologie a přesto, že se ve vývoji našly i slepé cesty, podařilo se dospět k vhodnému řešení. Podrobně je popsána i architektura systému a jeho funkce. Na závěr je věnována kapitola testování systému. Vzhledem k problémům některých testerů mi v příloze práce chybí podrobná uživatelská příručka popisující uživatelské rozhraní a důležité funkce aplikace. V textu jsem také nenašel zmínku o kompatibilitě s webovými prohlížeči, případně další požadavky na klientský hardware, který by mohl zapříčinit nefunkčnost důležitých funkcí aplikace. V příloze by měl být také návod na přípravu infrastruktury a instalaci aplikace (některé průběžné informace jsou k nalezení na pracovní wiki projektu).	
Hodnotící kritérium: 5. Formální úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 75 (C)

Popis kritéria:

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.

Komentář:

Práce je po formální stránce na dobré úrovni. Pro sazbu byl použit systém LaTeX a fakultou daná šablona. O něco horší je to s kvalitou textu. Zejména rešeršní část, ale i další kapitoly obsahují řadu překlepů. Zřejmě nezbyl dostatečný čas na korekce.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

85 (B)

Popis kritéria:

Vyjádrte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Rozsah studijních pramenů odpovídá potřebám řešení. Vhodné reference mi chybí pouze v kapitole 1, která popisuje existující aplikace. Bibliografické citace jsou úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

85 (B)

Popis kritéria:

Vyjádrte se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Cenným výsledkem práce je provedená analýza současných webových technologií a jejich aplikace pro účely komunikace v reálném čase. Implementovaná aplikace je spíše prototypem, ale demonstruje funkčnost zvoleného řešení. Aplikace byla nasazena na školní server.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Výsledná aplikace by mohla najít užitečné uplatnění pro vzdálenou účast na schůzkách skupin, sledování zajímavých prezentací, tak i pro běžnou komunikaci několika osob. Po dokončení funkcí, které již překračovaly rámec této diplomové práce, by se mohlo jednat o kvalitní nástroj nejen pro akademické účely.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

Komentář:

Student se práci věnoval průběžně a stav práce konzultoval na pravidelných schůzkách. Na schůzky byl připraven, aktivně přicházel s novými nápady a konzultoval problémy, na které při vývoji narazil.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

85 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Student prokázal schopnost samostatného návrhu a vývoje aplikace. Během vývoje se musel seznámit s řadou pro něj nových technologií a k práci měl vždy aktivní přístup. Přes drobné nedostatky v aplikaci odvedl student kvalitní práci, jejíž výsledek jistě najde praktické uplatnění. Aplikace by měla být lépe zdokumentována jak z hlediska uživatelského tak instalace aplikace včetně media serveru. Celkově tedy hodnotím bakalářskou práci stupněm B – velmi dobře.

Podpis vedoucího práce: