

# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

**Student:** Bc. Jiří Grunwald  
**Vedoucí práce:** Mgr. Martin Večeřa  
**Název práce:** PerfRepo – nástroj pro reprezentaci výsledků výkonnostních testů a detekci výkonnostní regrese  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 15. 5. 2017

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</b>
<b>1. Náročnost a další komentář k zadání</b>	<b>1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání</b>
<b>Popis kritéria:</b> Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
<b>Komentář:</b> Cílem práce bylo analyzovat potřeby uživatelů aplikace PerfRepo, která slouží k ukládání výsledků výkonnostních testů aplikací. Dále bylo cílem analyzovat existující verzi aplikace PerfRepo s ohledem na potřeby zjištěné v předchozím kroku. Důraz měl být kladen zejména na praktičnost a efektivnost využití uživatelského rozhraní, což s sebou ale přinese i změny v serverové části aplikace. Za použití moderních technologií pro tvorbu uživatelského rozhraní měl pak student navrhnout nové rozhraní, konzultovat ho s potenciálními uživateli a provést implementaci. Stejně tak měla být provedena úprava serverové části, aby vyhovovala novým potřebám. Všechny tyto úkoly v sobě zahrnují netriviální množství interakcí, řešení často zdánlivě protichůdných požadavků a provedení množství iterací, než se dospěje k finálnímu návrhu. Implementace pak byla zatížena náročnými požadavky na kvalitu kódu ze strany komunity vývojářů, neboť se jedná o open-source projekt. V průběhu celé práce však nesměla být narušena zpětná kompatibilita, protože zdrojové kódy jsou využívány mnoha uživateli ke každodenní práci.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>2. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
<b>Komentář:</b> Student splnil všechny požadavky nad očekávání kvalitně. Aktivně komunikoval se všemi zúčastněnými stranami (vedoucí, původní vývojáři PerfRepa, uživatelé aplikace). Pravidelně předkládal návrhy a postupoval podle předem dohodnutého časového harmonogramu.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>3. Rozsah písemné zprávy</b>	<b>1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
<b>Komentář:</b> Text práce je výborně strukturovaný a všechny informace jsou poskytovány v ucelené a naprosto srozumitelné formě.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>4. Věcná a logická úroveň práce</b>	<b>100 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
<b>Komentář:</b> Jednotlivé části textu na sebe plynule navazují a překládané informace jsou věcné a správné.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>5. Formální úroveň práce</b>	<b>100 (A)</b>

**Popis kritéria:**

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.

**Komentář:**

Práce je po formální stránce na velmi vysoké úrovni. Zejména velmi detailní analýzu stávajících nástrojů a precizní návrh nového rozhraní.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**6. Práce se zdroji**

100 (A)

**Popis kritéria:**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

**Komentář:**

Student předvedl velmi dobrou práci se zdroji, předkládané informace jsou řádně citované a student nevynechal žádný mě známý významný zdroj.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění**

100 (A)

**Popis kritéria:**

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

**Komentář:**

Student dodal aplikaci v rozsahu větším, než bylo požadováno a s funkcionalitou, ve kterou se původně ani nedoufalo. Nad rámec zadání pak řešil i integraci s ostatními nástroji z rodiny PerfCake. Přístup k návrhu reportů představuje značné zjednodušení práce s nimi.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení - nehodnotí se*

**8. Komentář o využitelnosti výsledků**

**Popis kritéria:**

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

**Komentář:**

Již nyní mají výsledky práce studenta pozitivní ohlasy a postupně očekáváme přechod všech uživatelů na novou verzi, která umožňuje dosáhnout pěších výsledků v kratším čase. To je dáno zejména srozumitelností a precizním návrhem rozhraní. Velký význam má otevřenost zdrojových kódů, které aplikaci bezplatně zpřístupňují celé komunitě. PerfRepo je součástí dlouhodobé vize vývoje, spouštění a vyhodnocování výkonnostních testů v rodině aplikací soustředěných kolem nástroje PerfCake. Plní zde roli uchovávání a vyhodnocování výsledků testů.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:*

**9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení**

9a:

**1=výborná aktivita,**  
2=velmi dobrá aktivita,  
3=průměrná aktivita,  
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,  
5=nedostatečná aktivita

9b:

**1=výborná samostatnost,**  
2=velmi dobrá samostatnost,  
3=průměrná samostatnost,  
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,  
5=nedostatečná samostatnost

**Popis kritéria:**

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

**Komentář:**

Student pracoval po celou dobu velmi samostatně podle dohodnutého časového plánu, nebylo nikdy nutné ho vyzývat k předložení průběžných výsledků. Student komunikoval nejen se mnou jako vedoucím, ale i s uživateli a původními vývojáři projektu. Stále přinášel nové návrhy a před samotnou implementací vždy zvážil výhody a nevýhody navrhovaných řešení.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**10. Celkové hodnocení**

100 (A)

**Popis kritéria:**

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

**Text hodnocení:**

Celkově hodnotím práci stupněm A z několika důvodů. Jednak samotný přístup studenta a rozsah odvedené práce, která převyšovala očekávanou časovou náročnost a vůbec nezbytné minimum pro splnění práce. Dále práce vyniká kvalitou zpracování textu, návrhu a implementací řešení. V neposlední řadě pak velmi povedený výsledek v podobě plně funkční aplikace, která uživatele sama vede všemi kroky potřebnými pro analýzu uložených výsledků výkonnostních testů.

Podpis vedoucího práce: