

# Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

**Student:** Marek Černý  
**Oponent práce:** Ing. Lukáš Bařinka  
**Název práce:** Generátor prezentací se stromovou strukturou  
**Obor:** Web a multimédia

**Datum vytvoření:** 4. 6. 2017

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</b>
<b>1. Náročnost a další komentář k zadání</b>	<b>1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání</b>
<b>Popis kritéria:</b> Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
<b>Komentář:</b> Zadaná práce je implementačního charakteru. Úkolem studenta bylo projít standardní proces tvorby aplikace, od analýzy problému až po testování vytvořeného zadání.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>2. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
<b>Komentář:</b> Zadání bylo splněno. Nad rámec zadání se student zabýval také možností prezentace na více zařízeních současně.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>3. Rozsah písemné zprávy</b>	<b>1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
<b>Komentář:</b> Bez připomínek.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>4. Věcná a logická úroveň práce</b>	<b>90 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
<b>Komentář:</b> Bakalářská práce je po obsahové stránce bez větších problémů. Za dílčí nedostatek považuji absenci popisu instalace a možností vnitřního nastavení fungování aplikace.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>5. Formální úroveň práce</b>	<b>95 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.	
<b>Komentář:</b> Až na několik překlepů nemám vážnějších připomínek. Text je čtivý a srozumitelný.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>6. Práce se zdroji</b>	<b>90 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.	

**Komentář:**

Student na několika místech využívá existující systémy či knihovny, což hodnotím pozitivně. Ocenil bych však v takovém případě posouzení nezbytnosti vytváření dalších závislostí na externích aplikacích, tedy do jaké míry je vyvážena funkčností či jinými vlastnostmi navíc (např. použití CSS preprocesoru). Taktéž student příliš nevysvětluje o jaký použitý CMS se jedná a za jakých podmínek je možné jej používat.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

**7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění**

85 (B)

**Popis kritéria:**

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

**Komentář:**

Výsledná aplikace je funkční. Téma práce poskytuje velký prostor pro další vylepšení. Především se jedná o vzhled a chování prezentace. Největší nedostatky spatřuji v jejím ovládní (především na mobilním zařízení, případně v nemožnosti ovládat aplikaci kompletně pomocí klávesnice).

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

**8. Komentář o využitelnosti výsledků**

**Popis kritéria:**

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

**Komentář:**

Věřím, že pokud do ní student zapracuje některé připomínky a vyřeší jednoduchost použití, bude aplikace prakticky využitelná i pro výuku předmětů na FIT.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

**9. Otázky k obhajobě**

**Popis kritéria:**

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).

**Otázky:**

1. Bylo by možné používat nelineárním způsobem také prezentaci ve formátu PDF?
2. Jak komplikované je změnit, případně přidat další, klávesové zkratky nebo gesta pro ovládní prezentace?
3. Jakým způsobem je možné na mobilním zařízení měnit úroveň prezentace gestem (obdoba klávesy Enter), případně přejít do nastavení, pokud jsou ovládací prvky vypnuté (obdoba klávesy S), atd.?
4. Proběhlo také uživatelské testování celé aplikace (procesy P1-4 a případy užití UC1-5), případně s jakými výsledky?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

**10. Celkové hodnocení**

90 (A)

**Popis kritéria:**

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

**Text hodnocení:**

Student ve své bakalářské práci prošel standardním procesem tvorby webové aplikace dle zvyklostí ICT FIT. Po analýze problému a průzkumu existujících řešení provedl kvalitativní i kvantitativní průzkum uživatelských potřeb. Na jejich základě navrhl aplikaci jako kombinaci modulu do stávajícího CMS, které řeší přípravu dat, a dále JS knihovny, která řeší samotnou prezentaci. Implementace byla také otestována. Výsledná aplikace je v zásadě funkční, pouze s drobnými problémy použitelnosti. Z těchto důvodů doporučuji bakalářskou práci k obhajobě a hodnotím ji stupněm A - výborně.

Podpis oponenta práce: