

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Ondřej Slabý
Oponent práce: Ing. Radek Richtř
Název práce: Zásuvné moduly aplikace Dráček III - výuka základů algoritmizace
Obor: Softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 13. 6. 2017

Hodnotící kritérium: 1. Náročnost a další komentář k zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5: 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.) Komentář: Úkolem studenta bylo navázat na předchozí fáze projektu Dráček. Analyzovat předchozí část a do již hotového projektu dodat další moduly - v tomto případě zaměřené na výuku algoritmizace pro studenty prvního stupně.	
Hodnotící kritérium: 2. Splnění zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Komentář: Zadání práce - tedy vytvoření pěti funkčních modulů bylo teoreticky dosaženo, byť prakticky se jedná o moduly tři. Tři vytvořené moduly (plus dva lehce upravené) jsou však kvalitní a to jak programově, tak v textové části.	
Hodnotící kritérium: 3. Rozsah písemné zprávy	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Komentář: Práce rozsahem splňuje požadavky na BP. Jediné výtky míří k umístění příruček do textu práce a ne do příloh, i bez nich by však práce vše splňovala.	
Hodnotící kritérium: 4. Věcná a logická úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 95 (A)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Komentář: Práce je (až na kapitolu implementace, která de facto sestává z příloh) členěna vhodně a rozumně. Kapitola analýza je dostatečná a podrobná, především v části analýzy předchozí verze projektu. Jedinou vadou na kráse je pak podkapitola "Nové moduly Dráčka II", respektive její podoba a umístění. Být je sama v analytické části, je zde jasně vidět, že už existuje konkrétní podoba (minimálně návrh, pravděpodobně i sama aplikace) modulů. Ze záhadných důvodů práce uvádí screeny z de facto finální podoby aplikace jako wireframy. Práce obsahuje i kapitoly velmi vhodné pro další pokračovatele - např. kapitola věnující se změně grafických prvků. Příručky k modulům jsou úplné a informativní.	
Hodnotící kritérium: 5. Formální úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 93 (A)

Popis kritéria:

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.

Komentář:

Práce je textově nad rámec obvyklé kvality BP. Přes první osobu je text práce objektivní, čtivý a informativní. Obsahuje nemnoho obvyklých prohrěšků - někdy nevhodně uvedené citace, anglické uvozovky apod.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

94 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Se zdroji je zacházeno povětšinou dobře, práce je informačně bohatá.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

100 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Práce bude dozajista nasazena v rámci projektu Dráček.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Práce bude dozajista nasazena v rámci projektu Dráček, navíc je aktuálně dobře postavena pro další návaznosti i praktické nasazení.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

- Jak bude řešeno otáčení a postup dráčka v modulu Labyrint (např dráček jde nahoru/dolů/doleva)?
- Z jakého důvodu byla analýza omezena jen na aplikace pro Android? Znamená to, že pro jiné systémy výukové aplikace neexistují, či na nich nejdou vytvořit?
- Jak dopadlo uživatelské testování a především modul Labyrint?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

93 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Byť jsou de facto vytvořené moduly tři plus dvě úpravy, jak z praktického hlediska, tak textově je modifikace labyrintu plnohodnotným modulem (u modulu Skákací panák II je to poněkud horší). Práce zcela vyniká podrobnou a informativní analýzou. V návrhu jsou velmi podrobně rozebrány všechny moduly a z práce je přesně jasné jak budou fungovat, což je vzhledem k pokračování projektu velice pozitivní a nad rámec BP. Nejedná se tedy jen o popis vzniku aplikace, ale plnohodnotný a hlavně úplný informační text k aplikacím. Práci doporučuji k obhajobě a při předpokladu dostatečně kvalitního uživatelského testování ji hodnotím 93 body a tedy známkou A.

Podpis oponenta práce: