

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Administrační nástroj pro databázové systémy (správa dat, vizuální editor struktury)
Jméno autora:	Kseniia Razina
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra grafiky a interakce
Oponent práce:	RNDr. Martin Svoboda, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	KP FEL ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	lehčí
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Hlavním cílem hodnocené bakalářské práce bylo implementovat nástroj pro správu relačních databází, který by obsahoval komponentu na definici a úpravy jejich schématu prostřednictvím grafického uživatelského rozhraní a současně také komponentu na základní CRUD manipulaci s daty.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Hlavní i podpůrné body zadání práce byly splněny v plném rozsahu.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Aplikace se jeví stabilně, během namátkového testování nabízené funkcionality k chybám nedocházelo. Větší pozornost ale mohla být věnována celkové přívětivosti uživatelského rozhraní, a to včetně volby moderního vizuálního vzhledu. Zdrojový kód je napsán dobrým a konzistentním stylem, generovaná PHP dokumentace pokrývá celou aplikaci. Text práce pak využívá standardní mechanismy a diagramy na popis specifikace.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Poznatky z literatury byly využívány v rozumném rozsahu, vše je založeno především na intuitivním pochopení problému ze strany autorky. To však vzhledem k řešenému tématu patrně nevádí. Důležité je provedení analýzy výhod a nevýhod použitých technologií nebo existujících nástrojů. Konzistentně se také používají teoretické poznatky z oblasti relačních databází. Téma práce nabízelo možnost komplexního pohledu na problematiku, zajímavější příležitosti však zůstaly nevyužity. Např. nejsou podporovány všechny konstrukce schémat tabulek, vícesloupcové primární klíče atp. Jinými slovy práce byla implementována spíše jen v nejnútnejším rozsahu.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Rozsah práce je zcela adekvátní, text samotný je napsán česky s kvalitním stylem vyjadřování. Obsahuje jen zanedbatelné množství překlepů nebo jiných, spíše typografických chyb. Práce je dobře strukturována, obsahuje všechny očekávané součásti. Ty jsou zpracovány kvalitně, obsahují kritickou diskuzi, stejně jako zdařile umísťují práci a zvolené řešení do širšího kontextu. Větší pozornost se ale měla věnovat sazbě a rozvržení jednotlivých textů, obrázků nebo nadpisů či jejich vzájemných mezer.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

K formálním pochybením u citací nedošlo. Všechny použité technologie jsou dobře popsány, včetně důvodů jejich výběru. Hodnocená práce byla vypracovávána v souvislosti s jinou bakalářskou prací (autorem je Petro Kostyuk). Tato skutečnost je sice v textu zmíněna a jednotlivé komponenty jsou jasně odděleny, zdrojové soubory aplikace však neobsahují explicitní informace o autorství jednotlivých částí, a v čistě praktické rovině tak není jasný podíl autorů na společných částech práce.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Přínosy práce jsou vůči jiným existujícím nástrojům ke správě relačních databází jasně vymezeny a argumentačně dobře zdůvodněny a motivovány. Přesto je výsledné řešení, jakkoli funkční a ucelené, celkově spíše na úrovni prototypu než uživatelsky plnohodnotně použitelné aplikace, protože jednoduše nenabízí veškerou potřebnou funkcionalitu. Jako vhodnější postup by se mi jevila varianta, v rámci které by autorka své metody implementovala jako rozšíření nějakého existujícího a běžně používaného nástroje typu phpMyAdmin.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 6.6.2017

Podpis: