

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Pracoviště pro testování růstu dendritů</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Pavel Durst</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra elektrotechnologie
<b>Vedoucí práce:</b>	doc. Ing. Karel Dušek, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra elektrotechnologie

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce studenta spočívala nejprve v přípravě pracoviště – zařízení pro testování růstu dendritů, posléze v přípravě vzorků a experimentálního ověření růstu dendritů. Zadání bylo lehce náročnější neboť na začátku práce nebylo jisté zda se podaří na pracovišti u připravených vzorků dendrity vypěstovat.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno v plném rozsahu.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student byl při práci aktivní docházel na pravidelné konzultace a dodržoval časový harmonogram.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je dobře koncipovaná, má odborný charakter a její výsledky (zhotovené pracoviště) bude po drobných úpravách v budoucnu použito ve výuce studentů.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Rozsah práce je adekvátní bakalářské práci, práce je odpovídající rovněž po slohové a jazykové stránce. Práce obsahuje nepatrné množství překlepů.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Práce je vhodně doplněna zdroji, které jsou v textu korektně citovány.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	

Předpokladem je, že výsledky práce budou použity nejen pro laboratorní úlohu, ale budou rovněž publikovány na zahraniční konferenci.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

*Rad bych pochválil studenta, že se mu podařilo realizovat funkční „demo“ pracoviště pro růst dendritu, které může být využité jako úloha pro laboratorní cvičení. Funkce pracoviště byla ověřena experimentální činností. Závěry z experimentální činnosti by bylo zapotřebí ověřit na širší množině testovaných vzorků, což nebylo možné z časových důvodů realizovat.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 5.6.2017

Podpis: