

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Prvky silové části energetického internetu</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Petr Smolík</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra elektrických pohonů a trakce
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Pavel Kobrle, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	ČVUT FEL – katedra elektrických pohonů a trakce

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce obsahuje řešeršni a praktickou část. V řešeršni části měl student prokázat, že je schopen nastudovat z různých zdrojů problematiku, se kterou se setká ve výuce na fakultě pouze okrajově. V praktické části měl ukázat, že je schopen připravit model části chytré sítě v dostatečné hloubce a formě použitelné pro modelování daleko rozsáhlejšího systému. Obtížnost zadání spočívá hlavně v tom, že problematika chytrých sítí a energy routerů je velmi rozsáhlá, zdaleka neexistuje jednotné názvosloví, v různých pramenech se člověk setkává s odlišnými definicemi a interpretacemi, existuje mnoho návrhů sítí a topologií routerů a vývoj jde dopředu rychlým tempem.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání obsahuje čtyři body. Studijní a řešeršni část z prvních dvou bodů student splnil a v práci dokumentoval v kapitolách 1 až 7. Praktická část z bodu 3 zadání je popsána v kapitole 8. Poslední bod zadání je splněn v kapitole 9.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval samostatně do té míry, že přišel na konzultaci po zadání práce a poté až těsně před jejím odevzdáním. To se promítlo jednak ve formálním zpracování a jednak v simulační části, jejíž dokumentaci a simulace jsem si představoval malinko jinak. Nicméně modely jsou funkční a základní požadavky, které jsem na modely vznesl, student splnil.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Na obsahu práce je vidět, že student uvedené zdroje přečetl, nastudoval a získané vědomosti patřičně utřídil a sepsal. Udělat smysluplnou řešerši v takto různorodě pojatém oboru je náročné.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formálně je práce zpracovaná dobře. Vytknout by se však dalo použití méně čitelných obrázků s původními titulky, nešťastné zvolení značek směru proudu v obr. 11, občasné překlepy či fakt, že některé strany jsou tištěné oboustranně a některé jednostranně. Nejčastější chybou jsou vynechané mezery mezi slovy, což snižuje komfort čtení.	

## Výběr zdrojů, korektnost citací

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Kromě doporučené literatury si student sám aktivně vyhledal relativně velké množství odpovídající odborné literatury. Seznam použitých pramenů obsahuje 19 položek, ale ne na všechny je v práci odkázáno. Neobsahuje též všechny potřebné informace, které je zvykem uvádět.

## Další komentáře a hodnocení

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

---

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Z posudku je patrné, že zadání bakalářské práce bylo splněno v celém rozsahu a její zpracování je na slušné úrovni z hlediska odbornosti. Z ostatních hledisek se dá studentovi leccos vytknout, proto nemohu práci hodnotit na výbornou. Nejedná se však o zásadní nedostatky a s prací jsem spokojen.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 9.6.2017

Podpis: