

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh zavěšeného mostu přes Labe
Jméno autora:	Jan Babica
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra betonových a zděných konstrukcí
Oponent práce:	Ing. Lukáš Baffi
Pracoviště oponenta práce:	PRAGOPROJEKT a.s.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>mimořádně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadáním bakalářské práce bylo vypracovat technickou zprávu, statický výpočet a výkresovou dokumentaci. Bohužel, výše uvedené není nijak blíže specifikováno, zda mají být zpracovány pouze přehledné výkresy, nebo i výkresy tvarů nebo detailů, které jsou zejména u tohoto typu konstrukce velmi důležité.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Technickou zprávu jako takovou jsem v předložené práci nikde nenašel (v obsahu je uvedena kapitola „technická zpráva“ pouze na straně č. 6), je zde pouze velmi stručně popsáno, co se řešilo v rámci této práce a pak text volně přechází do statického výpočtu. Ostatní části (statický výpočet a přehledné výkresy) lze pokládat za splněné.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vzhledem k rozměrům konstrukce se takový most určitě dá navrhnout bez vnitřních stojek v poli 1 a 3.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Student projevil velmi dobré znalosti v této problematice a aplikoval své znalosti do praxe, což se velmi cení.	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Práce jako taková je zpracována kvalitně, nicméně po grafické stránce by bylo možno práci zpracovat lépe (např. kapitola 4.2.1 – Zatížení teplotou – lepší by bylo spíše doložit graficky, co bylo kde a jak uvažováno)	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Seznam použité literatury a jiné prameny nejsou v práci uvedeny – nelze se tedy vyjádřit.	

## Další komentáře a hodnocení

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Obecně lze konstatovat, že student zadání bakalářské práce splnil, uplatnil své studentské znalosti, které se snažil aplikovat do praxe, nicméně na práci se podepsal pravděpodobně časový tlak, pod kterým byla vypracována, proto nelze ohodnotit jako A – výborně.

Otázky před komisí:

- Zdůvodnění vnitřních stojek v poli č. 1 a 3
- Zdůvodnění výšky pylonu – obvykle je u těchto konstrukcí volena výška cca 0,2 x rozpětí hlavního pole (v tomto případě by byla výška 16,0 m)
- Zdůvodnění volby délky rozpětí jednotlivých polí - u třípólových konstrukcí tohoto typu je doporučení délky krajního pole 0,4 x délky hlavního pole a zesílení krajních závěsů – z důvodu vyrovnání účinků závěsů na pilíř od stálých zatížení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 22.6.2017

Podpis:

