

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Efektivita řízení změn ve stavebním podniku
Jméno autora:	Adam Krupa
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Vedoucí práce:	doc. Ing. P. Dlask, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání práce</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Práce se zabývá analýzou prostředí středně velkého stavebního podniku zaměřenou na problematiku komunikace mezi jednotlivými funkčními částmi. Zhodnocení efektivnosti komunikace, které bylo cílem se podařilo splnit. Nicméně práci tohoto typu by bylo možné posunout do praktické oblasti vytvořením v první fázi jednoduchého archivačního a komunikačního prostředku.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student byl při řešení nadměrně samostatný, což znamenalo minimální možnosti k usměrnění a navigaci při řešení dílčích problémů. Samostatnost je jistě cenná, nicméně při tvorbě bakalářské práce je do určité míry nutné nastavit konzultační intervaly, což se zde nepodařilo.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	
Student prokázal vyhledávací a syntetické schopnosti při analýze různých typů zdrojů. V zásadě se jedná o zjišťovací formu výzkumu, která mohla být doplněna praktickou aplikací vycházející právě ze zjištěných a tříděných informací.	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Práce je jazykově na velice slušné úrovni odpovídající standardům univerzity. Pro srozumitelnost obsahuje seznam používaných zkratk a pojmů, na které se v textu následně odkazuje.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Práce s bibliografickými zdroji je kvalitní a zpracované ozdrojování převyšuje rámec standardního zpracování.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Závěrečné hodnocení ovlivnil fakt, že se nepodařilo najít prostor ke konzultačním intervalům z důvodu samostatnosti studenta. Jistě je to cenná osobní vlastnost, nicméně na tomto místě je nutná jistá koordinace a kooperace mezi studentem a vedoucím práce. Kvalitativně by pak bylo možné práci posunout do jiné oblasti.

Otázky k obhajobě:

1. Jaký vidíte skutečný prostor k praktickému nasazení závěrů práce? Budou přijaty? Aplikovány? (prosím, neomezit se pouze na odpověď ANO/NE).
2. Jaká přijatelná forma praktické aplikace (systému) by byla přijatelná v prostředí zkoumaného stavebního podniku?
3. Znáte nějaké stávající systémové kolaborační prostředí/řešení použitelné v podmínkách zkoumaného stavebního podniku?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 22.6.2017

Podpis: P. Dlask