

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|----------------------------|-----------------------------------|
| Název práce: | Kategorizace ekostaveb od 90. let |
| Jméno autora: | Jana Jirušová |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Technologie staveb |
| Oponent práce: | Ing. Jan Tilinger, Ph.D |
| Pracoviště oponenta práce: | ČVUT FSv k124 |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|-------------------|
| Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Studentka si vybrala nezmapovaný terén ekostaveb od 90. let. Což přesahuje svou náplní rozsah běžné Bc. práce. | náročnější |
|--|-------------------|

| | |
|--|------------------------------------|
| Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i> V dané tématice bych uvítal více tabulek a grafů srovnávajících parametry jednotlivých materiálů a vlastnosti finálních konstrukcí. | splněno s menšími výhradami |
|--|------------------------------------|

| | |
|--|----------------|
| Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> V první části práce se autorka věnovala výčtu jednotlivých stavebních materiálů a jejich vlastností. Samotné vytvoření kategorizačního kódu zabírá dvě strany textu a odvolává se na ČSN 73 0540-2:2011. Rozsah výčtu materiálů je spíše základní, ale přehledný a snad vhodný k dalšímu rozšíření. Dále se pustila do kategorizace jednotlivých staveb. U tohoto nemalého výčtu objektů projevila velkou houževnatost a zvědavost. | správný |
|--|----------------|

| | |
|---|------------------|
| Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů.</i> <i>Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i> Práce obsahuje obsažný výčet jednotlivých materiálů, ale zpracování každého z nich je spíše povrchní a nedochází k porovnání vlastností a kombinací materiálů. Kategorizační kód jakožto hlavní cíl práce je v tomto provedení nepřesvědčivý. | C - dobře |
|---|------------------|

| | |
|--|--------------------|
| Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i> Forma i jazyk, bez výhrad. | A - výborně |
|--|--------------------|

| | |
|--|--------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i> Bez výhrad. | A - výborně |
|--|--------------------|

| | |
|--|--|
| Další komentáře a hodnocení Vložte komentář (nepovinné hodnocení). | |
|--|--|

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Studentka vypracovala práci, která může být základem pro kategorizaci ekostaveb. Tohoto obtížného tématu se zhostila houževnatě a správným směrem. Práce může být dobrým základem pro další rozpracování daného tématu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Jak by jste dále rozpracovala kategorizační kód nad rámec materiálů a náročnosti dle ČSN 73 0540-2:2011?

Datum: 14.6.2017

Podpis:

