

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Optimalizace výběru nášlapných vrstev podlah
Jméno autora:	Jansa Michal
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K122 – Katedra technologie staveb
Oponent práce:	Ing. Lukáš Tichý
Pracoviště oponenta práce:	Arcibiskupství pražské, stavební odbor

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadáním závěrečné práce byla optimalizace výběru nášlapných vrstev. Ačkoliv přesné pokyny pro vypracování bakalářské práce ve formuláři uvedeny nejsou, autor bohužel opomíjí některé zásadní parametry nášlapných vrstev, které je třeba při výběru vhodné podlahoviny zohlednit, a to např. pokles dotykové teploty podlahy nebo protiskluznost.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autor práce si zvolil kritéria pro hodnocení nášlapných vrstev, vyhodnocení některých kritérií však nepovažují za správné. Jako příklad lze uvést kritérium životnosti, kde autor za životnost jednotlivých nášlapných vrstev prohlašuje záruční lhůty poskytnuté výrobcem, přičemž např. životnost nátěru podlahy v podzemních garážích penetrací SOKRAT je podle autora 2 roky, oproti dvojnásobnému epoxidovému nátěru nebo epoxidové stěrce, kde autor uvádí životnost 1 rok, což poněkud značně neodpovídá skutečnosti.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup řešení je v zásadě správný a respektuje zadání bakalářské práce. Práce je přehledná, zpracovaná logicky a systematicky, větší prostor mohl být věnován analýze hodnotících kritérií.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Předložená práce vykazuje z mého pohledu po odborné stránce drobné nedostatky (viz odstavec „Splnění zadání“), proto jsem se rozhodl pro hodnocení C. Například k hodnocení kritéria údržba lze přistoupit poněkud odborněji a toto kritérium hodnotit z hlediska nákladů na údržbu v rámci jednoho roku nebo v rámci celé životnosti, které by byly následně přepočteny na 1 rok.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Bakalářská práce je po formální stránce vypracována správně a nevykazuje žádné zásadní nedostatky, několik překlepů lze přičítat spíše určitě nepozornosti. Grafické zpracování je jednotné a celkový dojem je dobrý.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

Zvolte položku.

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Využití zdrojů informací a studijních materiálů nemohu bohužel hodnotit kladně, neboť není komplexní, v drtivé většině převládají nejrůznější internetové servery, odborná literatura je zastoupena pouze dvěma tituly, není uvedena žádná technická norma. I když je v dnešní době internet velmi využívaným zdrojem informací, nelze jeho význam přeceňovat a nelze opomíjet zdroje informací, které zajišťují určitou garanci objektivního přístupu k řešené problematice.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Při čtení bakalářské práce jsem narazil na několik formulací, které u absolventa bakalářského studijního programu nepovažuji šťastné:

- Str. 20, cituji: „Z technického hlediska vynikají koberce zejména rychlou pokládkou a snadnou výměnou. Kromě toho nemusí splňovat náročnou normu rovinatosti jako plovoucí podlahy.“

Přesto však bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Při obhajobě doporučuji diskutovat např. vhodnost různých nášlapných vrstev ve vztahu k podlahovému vytápění.

Jaké požadavky jsou kladeny na celé souvrství podlah při navrhování staveb? Jaké materiálové varianty jednotlivých vrstev podlahového souvrství se běžně používají?

Doplňující otázku lze směřovat na technologii provádění jakékoliv vrstvy podlahového souvrství.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 20.6.2017

Podpis: