

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Malý monolit
Jméno autora:	Jiří Hosnedl
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Technologie staveb
Oponent práce:	Ing. Václav Pospíchal, Ph.D.
Pracoviště opONENTA práce:	Fsv, katedra technologie staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Jedná se o nové téma, na bakalářskou práci dost obtížné zadání	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Splněno bez výhrad	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Bez vážných připomínek, jen rešerše byla příliš obsáhlá (do str. 36), některé materiály (např. řešení na str. 35 - 36, dále poučení o propočtu a rozpočtu či časové grafy) vyvolávají dojem, že "co mám, to tam dám" a jsou evidentně nadbytečné. Porovnání konstrukcí postrádá jakékoli podrobné analýzy (cena pronájmu bednění, materiálové náklady na ruční dobednění apod. CHYBÍ PODROBNÁ KALKULACE!!! Převzít ceny z rozpočtářského programu je neprůkazné.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Na bakalářskou práci odpovídající úroveň	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Bylo by vhodné provést podrobnou kalkulaci a tu vzít za základ porovnání!!!	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Rešeršní část je zbytečně obsáhlá a zahrnuje i témata, která s prací nemají přímou souvislost (to student mohl do práce zahrnout i výuku malé a velké násobilky).

V práci mi chybí alespoň náznak přesnějšího porovnání z hlediska cen, neboť ceny v cenících vůbec neodpovídají skutečné hladině cen na trhu a přitom se jedná o HLAVNÍ parametr!!! Toto pokládám za hlavní nedostatek práce (i když jsou obtížně sehnatelná data, mohl s ohledem na své povolání pomoci vedoucí).

Student by měl vysvětlit následující dotazy:

1. Proč je před zděním dalšího podlaží TP, když zdivo zatěžuje zdivo o patro níže?
2. Jak byste zohlednil vyvolané aspekty (omítky u zdiva, rozvody v monolitu apod.?)
3. Jak byste podrobně kalkuloval cenu např. realizace stěny z SCC?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 6.6.2017

Podpis: