

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Inteligentní kuchařka pro Android
Jméno autora:	Michal Koutný
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Oponent práce:	doc. Ing. Jiří Vokřínek, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra počítačů

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Jedná se vývoj definované aplikace pomocí existujících frameworků.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání je splněno ve všech bodech, avšak není úplně zřejmé, jak byla splněna část zadání „zvolený recept by měl poskytovat přehledné informace pro práci v kuchyni“.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p>Jelikož se jedná o vývoj aplikace, měla by práce postupovat podle standardních postupů a metodik vývoje software. V úvodu práce student srovnává tři existující aplikace, není však zdůvodněn jejich výběr (české s offline recepty). Kapitola požadavků je zpracována příliš stručně. Splnění požadavků není v práci diskutováno. Grafické zobrazení případů užití (obr. 5.4) nedává žádnou informaci. Bylo by lepší všechny případy zpracovat graficky ve standardní formě. Kapitola 6 realizace obsahuje analýzu a návrh řešení, avšak je příliš stručná. Chybí přehled celkové architektury aplikace a návrh uživatelského rozhraní je zachycen pouze příkladem obrazovek. Popis tříd je pouze textový a nezdá se být úplný (detailněji jsou popsány pouze 4 objekty). Zpracování výsledků testování je také velmi stručné. Pro první kolo testování nebyly stanoveny testovací scénáře a blíže nedefinovaní uživatelé vznášeli připomínky nejspíše náhodně. U závěrečného testu není uvedeno kolik a jakých osob se testování zúčastnilo. Testovací scénáře nejsou popsány a není diskutována jejich relevance k definovaným případům užití (7 vs. 8). Aplikace nebyla testována jinak než uživatelsky.</p>	

Odborná úroveň	E - dostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Z textu nelze příliš posoudit odbornou úroveň práce. Z hlediska softwarového inženýrství je text práce spíše povrchní, nepoužívá standardních postupů a diagramů a zdá se, že nepostupuje podle žádné standardní SW metodiky vývoje aplikací. Příklad s kategoriemi jídel (re-definice kategorií ve fázi testování) demonstruje nekonceptní přístup k práci s požadavky a návrhem aplikace.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a jazyková úroveň práce je dobrá, avšak práci chybí využití standardních modelovacích technik pro analýzu a návrh SW systému.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
--	--------------------

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Práce s literaturou odpovídá povaze zadání práce.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Z textu práce nelze spolehlivě posoudit rozsah aplikace. Textová část není příliš detailní a konkrétní. Fáze analýzy požadavků a návrhu systému jsou v textu práce zachyceny velmi stručně na cca 5 stranách, taktéž popis realizace se vejde na 5 stran. Testování jsou pak věnovány strany 2. V práci se operuje s tzv. Spižírnou, přičemž je pouze stručně zmíněna v kapitole s požadavky a poté až v závěru práce.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Jelikož jsem přiloženou aplikaci netestoval, nemohu posoudit její rozsah. Z informací uvedených v práci lze usuzovat na spíše minimalistickou aplikaci. Ze softwarově inženýrského pohledu je textová část práce nedostatečná. Považuji za vhodné, aby student při obhajobě aplikaci demonstroval. Navrhuji k obhajobě dvě následující otázky.

Proč jste analyzoval pouze české a pouze offline existující aplikace?

Můžete demonstrovat práci se zvoleným receptem?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 7.6.2017

Podpis: