

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Finanční analýza
Jméno autora:	Nikola Vojtášková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Katedra managementu
Oponent práce:	Ing. Dagmar Čámská, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	ČVUT v Praze, MÚVS

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bakalářské práce je zcela standardní a odpovídá studovanému oboru a stupni studia.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Studentka aplikovala základní metody a nástroje finanční analýzy. Bohužel nejsou získané výsledky dostatečně interpretovány, což tvoří přidanou hodnotu finanční analýzy. V zadání práce je zmíněno, že bude aplikovaná ekonomická přidaná hodnota, což v praktické části nebylo splněno, na druhou stranu vzhledem k výsledkům předchozích analýzy to nebylo úplně nezbytné.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Studentka aplikuje základní metody a nástroje finanční analýzy na data zvolené společnosti. Získané výsledky mají být interpretovány, čemuž se studentka věnuje až v závěru samotné práce.	

Odborná úroveň	E - dostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Studentka dokáže přejímat myšlenky získané studiem a z odborné literatury, bohužel je nijak nedokáže vzájemně komparovat a syntetizovat, což se odráží v teoretické, ale především praktické části práce.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce působí přehledně a upraveně. Tabulky a grafy jsou řádně označeny titulky, většina z nich je doplněna i jednotkami zkoumaných veličin, bohužel jim chybí explicitně uvedený zdroj, pokud je původcem výsledku sama autorka. Z hlediska formálního zpracování by nadpis neměl být rovnou následován podnadpisem. Z hlediska jazykového není nadpis kapitoly součástí samotné věty. Rozsah práce i s přihlédnutím ke zvolenému řádkování není dostatečný, protože práce je založena výhradně na tabulkách a grafech.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	E - dostatečně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Množství tištěných zdrojů uvedených v seznamu není veliké. Zdroje jsou dostatečně reprezentativní a s jejich pomocí je možno vypracovat bakalářskou práci tohoto typu v dostatečné kvalitě. V rámci teoretické části autorka téměř necituje, což je	

u bakalářské práce značný problém. Řada věcí souvisejících s finanční analýzou jsou obecně známé poznatky, přesto by se autorka měla přizpůsobit stylu psaní vysokoškolských kvalifikačních prací. Za úsměvnou poznámku považují, že autorku Růčkovou v teoretické části studentka označuje za Růžičkovou.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Bakalářskou práci Nikoloy Vojtáškové i přes její slabiny doporučuji k obhajobě před komisí. Jsem si vědoma velkého množství nedostatků a explicitně na ně upozorňuji v posudku. Na druhou stranu je mi studentka osobně známa ze studia a výsledek bakalářské práce koreluje s jejími výsledky v rámci finančních předmětů, kdy již není schopna podat lepšího výkonu. Opakovaně konstatuji, že práce je na hraně obhajitelnosti a jen přesvědčivá obhajoba, připravenost na otázky položené v posudcích může vést k úspěšné obhajobě.

Finanční analýza by neměla být provedena jako prostý komentář získaných dat, ale jako východisko ke hledání a komentování příčin a důvodů analyzovaného stavu. Jen tento způsob provedení poskytne dostatečnou přidanou hodnotu a využitelnost v praxi pro podporu řízení společnosti.

Na obhajobě doporučuji položit následující otázky, které mají prokázat adekvátnost navrženého hodnocení:

- 1) Jaký je rozdíl mezi věřitelem a dlužníkem společnosti?
- 2) Na straně 14 jsou diskutovány ukazatele kapitálového trhu. Jaká je vhodnost těchto ukazatelů pro analyzovanou společnost?
- 3) Jaký je rozdíl mezi rentabilitou celkového kapitálu a rentabilitou aktiv? Vzorce uvedeny na stranách 12 a 13 v teoretické části.
- 4) Na straně 8 je uvedena tabulka 1 zobrazující strukturu rozvahy. U rozvahy je uvedeno časové vymezení 31.12.XXXX. Je to běžné, nebo jediné možné časové vymezení?
- 5) V zadání je uvedeno, že bude počítána ekonomická přidaná hodnota společnosti. Explicitně EVA společnosti uvedena není. Je to nezbytné vzhledem k hodnotám ROE? Jaká by byla EVA společnosti během analyzovaného období?
- 6) Na straně 42 nejsou uvedeny konkrétní rady na zlepšení. Co studentka považuje za klíčové pro budoucí fungování společnosti v oblasti finančního řízení?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 5.6.2017

Podpis: