

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Stavebně technologický projekt - MŠ Kamechy, Výběr nášlapných vrstev podlah pro realizaci stavby veřejné zakázky MŠ Kamechy
Jméno autora:	Marek Urban
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra technologie staveb
Oponent práce:	Ing. Alena Škvareninová
Pracoviště oponenta práce:	COLAS CZ, a.s.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b> <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	<b>průměrně náročné</b>
Zadání vyžaduje od studenta množství navazující systematické a podrobné práce. Je náročná na udržení pozornosti v návaznosti jednotlivých kroků v části technologického projektu. Část seminární - výběr nášlapných vrstev je o dost stručnější.	

<b>Splnění zadání</b> <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	<b>splněno</b>
Práce splňuje zadání.	

<b>Zvolený postup řešení</b> <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	<b>správný</b>
Student postupuje ve všech částech strukturovaně, přehledně a logicky. Technologický projekt je proveden precizně ve velkém rozsahu. Nadstandardně v části dimenzující stavební techniku - jeřáby a dopravu. Seminární část je trochu méně přehledná, co se týká samotného výsledku. Ten v ostatním množství informací trochu zaniká. Musela jsem se na konci textu vrátet, abych si ujasnila, co bylo vlastně závěrem.	

<b>Odborná úroveň</b> <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	<b>B - velmi dobře</b>
Student velmi dobře využil veškeré získané znalosti. Část technologického projektu je velmi precizní, rozsáhlá a jednotlivé části na sebe logicky navazují. U seminární práce - nášlapných vrstev, bych viděla lépe/zřetelněji "prodaný" výsledek.	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b> <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	<b>B - velmi dobře</b>
Práce je psaná jednoduše, srozumitelně.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b> <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	<b>A - výborně</b>
Využití vhodných a praktických zdrojů, odkazy na zdroje jsou úplné.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b> -	
---	--

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Za technologickým projektem je na první pohled velké množství práce. Student udržel logiku a strukturovanost, což hodnotím velmi pozitivně. Naproti tomu se trochu ztrácí část seminární, která je po stránce logické a odborné naprosto v pořádku, nicméně bylo by vhodné více zdůraznit a obhájit výsledek.

Moji otázkou by bylo zamyšlení se nad etapou výstavby zemní práce - základy z hlediska termínu. Nešlo by postup výstavby urychlit?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 5.6.2017

Podpis:

