

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Požárně bezpečnostní řešení stavby "Kulturní centrum v Mníšku pod Brdy"
Jméno autora:	Jiří Chládek
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra konstrukcí pozemních staveb
Oponent práce:	Ing. Jana Hlaváčová
Pracoviště oponenta práce:	-

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Předmětem hodnocení bakalářské práce byla pouze část II – Požárně bezpečnostní řešení stavby (PBŘS). Náročnější bylo především posouzení shromažďovacího prostoru a zabezpečení stavby požárně bezpečnostními zařízeními.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Rozsah požárně bezpečnostního řešení pro stavební povolení byl splněn.	
Technická zpráva: Rozdělení požárních úseků je správné, pouze ústředna EPS nemusí tvořit samostatný požární úsek (PÚ), jelikož je umístěna v samostatném PÚ ohlašovny požáru – pokladny. Skutečná požární odolnost obvodové železobetonové stěny je podle uvedené publikace vyšší a to REI 60 DP1. Vnější nosná konstrukce nemusí podle ČSN 73 0802 čl. 8.7.3 b) vykazovat požární odolnost. Z požárního úseku kotelny jsou možné 2 směry úniku a pro výpočet mezní délky únikové cesty (ÚC) není započítán vliv EPS. Pro PÚ baru také není započítán vliv EPS pro stanovení mezní délky ÚC. Stanovení mezních délek pro ÚC ze šaten účinkujících je nesprávné. Prodloužení ÚC z PÚ strojovny vzduchotechniky je možné bez instalace SOZ. Pro PÚ klubovny je možné pro prodloužení únikové cesty využít i EPS. Při hodnocení zateplovacího materiálu musí být izolant třídy reakce na oheň minimálně A2, nikoli maximálně. Pro vnější zdroj požární vody nejsou specifikovány maximální vzdálenosti od objektu nebo mezi sebou. Zároveň není v technické zprávě popsán přístup ke zdrojům vnější požární vody, především pro rybník. Požární žebřík není vhodně umístěn, nachází se v požárně nebezpečném prostoru. Pro některé požárně otevřené plochy (POP) je použita rovnou 100% otevřenost POP, což je na straně bezpečné, ale při přesném výpočtu procenta požární otevřenosti POP plochy by byl odstup výrazně menší.	
Výkresová část: V půdorysu 1.NP není zakreslen a označen PÚ pokladny a tudíž ani požadavky na požární odolnost. Špatná požadovaná požární odolnost pro požární úsek multifunkční haly.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student zvolil standartní postup podle dle Vyhlášky 246/2001 Sb. O požární prevenci v návaznosti na požární normy řady ČSN 73 08 XX.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů.</i>	
<i>Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Odborná úroveň práce je na velmi dobré úrovni. Student do projektu aplikoval legislativní postupy.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce

B - velmi dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost

Hodnocená část práce je po formální stránce na velmi dobré úrovni. Pouze se občas vyskytují gramatické chyby a překlepy. Jedná o technickou zprávu, tj. jazyková stránka a srozumitelnost není hodnocena. Výkresová část je přehledná, texty dobře čitelné a nechybí tabulka značek požární odolnosti.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjážděte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

Autor používal relevantní a aktuální zdroje a používal správně citační zásady.

Další komentáře a hodnocení

-

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Hlavní aspekty ovlivňující klasifikaci byly shrnuty v předcházejících bodech.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Otázky:

- 1) Zdůvodněte, proč je multifunkční sál řešen jako hlediště s připevněnými sedadly? Které části PBŘ jsou tímto uspořádáním ovlivněny?
- 2) V jakých případech je možné provést těsnění prostupů dotěsněním (dozděním nebo dobetonováním)?
- 3) Proč je pro zvětšení mezních délek únikových cest použito SOZ? Jaké jsou další možnosti.
- 4) Zdůvodněte umístění ústředny EPS, CETRAL/TOTAL STOP, OPPO a KTPO. Jaké by bylo alternativní umístění?

Datum: 15.6.2017

Podpis: