



Oponentní posudek bakalářské práce

Studentka: Pavlína Svatošová
Název práce: Novostavba – hotel Petrova bouda
Vedoucí bakalářské práce: Doc. Ing. Martin Jiránek, CSc.
Oponent: Ing. Veronika Kačmaříková, Ph.D.
Datum odevzdání: 28.5.2017

I. Kritéria hodnocení

Kritéria hodnocení	A	B	C	D	E	F	nehodnoceno
Splnění cílů a zadání práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Odborná úroveň práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vhodnost použitých metod	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální a grafická úroveň práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Srozumitelnost práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Poznámka: Políčka v tabulce zaškrtnete pomocí dvojitého kliknutí na políčko myši (vybrat „Výchozí hodnota = zaškrtnuto“), nebo místo něj do příslušné buňky tabulky vepíšete znak X.

II. Připomínky k práci

Zdůvodnění hodnocení jednotlivých kritérií (*povinné pole, rozsah 1/4 - 1/2 stránky*):

Předložená bakalářská práce – projekt novostavby horského hotelu „Petrova bouda“ s dokumentací na úrovni projektu pro stavební povolení, s přehledem splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci.

Výkresová dokumentace je vyhovující, jak svým rozsahem, tak i zpracováním. Projekt je zpracován kvalitně a komplexně. Textová část je zpracována taktéž srozumitelně.

K předložené práci mám pouze několik drobných připomínek, které nemají vliv na celkové hodnocení:

- výkresová část:

- půdorys 1NP – překlep v očíslování terasy (129 v legendě x 127 ve výkresu)
- v půdorysu 1.NP, 2.NP by výška obkladů u sprchového koutu mohla být vyšší (2000mm, namísto 1500mm)
- v půdorysu 2.NP by bylo vhodné otočit zařizovací předměty v místnosti 216 směrem k šachtě

- v půdorysu 3.NP a střechy chybí odvětrání šachty z 2.NP a 1.NP (odvětrány by měly být veškeré zařizovací předměty)
- v půdorysu střechy chybí odvětrání výtahu nad střechu
- v řezu A-A a C-C chybí na schodišti čísla stupňů
- v det. A - provětrávaná fasáda – vzhledem k umístění objektu v horské oblasti se zde může vyskytnout problém se sněhem (větrací otvory mohou být zasypaný sněhem)
- det. B – bylo by vhodné zvolit pevný podklad (např. bednění) pod falcovaným plechem
- det. C – chybí odvětrání plechové krytiny u vrcholu
- det. E – v popisu skladby podlahy chybí tepelná izolace
- det. F – správně dodržena min. výška soklu, avšak v této oblasti by vzhledem k množství sněhu mohla být zvolena vyšší (návěje – příp. nutné odklizení)
- ve výkresu koordinační situace bych volila namísto použitých čar čáry se značkami jednotlivých druhů vedení

- část skladby konstrukcí (včetně tepelně-technického posouzení)

- ve skladbách podlah překlepy v tl. hydroizolaci ve skladbách P1 a S1 (hydroizolace Elastodek bude mít tl. 5mm, namísto uvedeného 1mm), ve výpočtu v programu Teplo je již zadáno správně
- ve skladbě D1 jako izolace vodorovné převislé konstrukce není vhodný polystyrén kvůli možnému odkapávání při požáru

Domnívám se, že celková úroveň vypracování bakalářské práce je zpracována v požadovaném rozsahu, se znalostí problematiky, přehledně, a se schopností komplexního vnímání projektu jako celku. Při hodnocení bakalářské práce je třeba zdůraznit, že studentka uplatnila při řešení projektu velmi dobré teoretické znalosti a schopnost jejich reálné aplikace. Předložená práce neobsahuje žádné výraznější nedostatky. Studentka dokazuje, že je připravena řešit úkoly stavební praxe. Předložená práce je dle mého názoru zdařilá a má velmi dobrou úroveň.

III. Doporučení pro rozpravu

Pro účely rozpravy doporučuji následující (*povinné pole*):

Prosím studentku, aby se vyjádřila ke způsobům větrání budovy.

VI. Celkové hodnocení

Jako oponent hodnotím předloženou bakalářskou práci známkou:

A (výborně)

Používaná stupnice hodnocení:

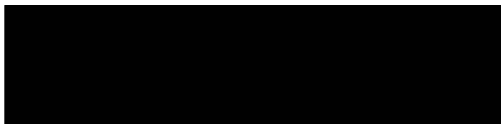
<i>A</i>	<i>B</i>	<i>C</i>	<i>D</i>	<i>E</i>	<i>F</i>
<i>výborně</i>	<i>velmi dobře</i>	<i>dobře</i>	<i>uspokojivě</i>	<i>dostatečně</i>	<i>nedostatečně</i>

V. Závěr

Na základě výše uvedeného jako oponent předložené bakalářské práce:

<input checked="" type="checkbox"/>	Doporučuji práci k obhajobě
<input type="checkbox"/>	Nedoporučuji práci k obhajobě

V Praze dne 3.6.2017



Ing. Veronika Kačmaříková, Ph.D.
Oponent bakalářské práce