

# Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

**Student:** Michal Brka  
**Oponent práce:** Ing. Tomáš Zahradnický, Ph.D.  
**Název práce:** Analyzátor finančních transakcí  
**Obor:** Softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 7. 6. 2017

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</b>
<b>1. Náročnost a další komentář k zadání</b>	<b>1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání</b>
<b>Popis kritéria:</b> Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
<b>Komentář:</b> Zadání práce považuji za jednodušší, vzhledem k tomu, že jde o integraci několika softwarových frameworků.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>2. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
<b>Komentář:</b> Zadání práce považuji za splněné.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>3. Rozsah písemné zprávy</b>	<b>1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
<b>Komentář:</b> Práce svým rozsahem splňuje požadavky na bakalářskou práci.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>4. Věcná a logická úroveň práce</b>	<b>65 (D)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
<b>Komentář:</b> Faktická úroveň práce by mohla být podrobnější. Informace obsažené zejména v analýze jsou trochu povrchní a rozhodně by neškodilo, kdyby chybějící závěr analýzy shrnoval pro jaké konkrétní technologie se student rozhodl a proč.  Logická úroveň práce by rovněž mohla být lepší. Kapitola Analýza na mne působí jako seznam vybraných technologií s plusem a mínusem postrádající jakýkoliv závěr. Jako příklad vybraných technologií uvádím sekci 2.5.3 zabývající se databázemi SQLite a PostgreSQL. Jsou toto jediné relační databáze, které student uvažoval? Proč zrovna relační databáze a ne třeba dokumentově anebo NoSQL orientované databáze?	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>5. Formální úroveň práce</b>	<b>75 (C)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.	

**Komentář:**

Typografická stránka práce je průměrná. Nacházím občasné typografické prohřešky jako například předložky s, z, v, k na koncích řádků.

Jazyková úroveň práce je rovněž průměrná. Práce hýří anglicizmy, pro které existuje český i slovenský překlad např. softvér s otevřeným zdrojovým kódem namísto open-source, threadovanie namísto vlákna v programu, atd. Dále se v práci objevují nesprávně názvy operačních systémů - "Mac OS" namísto "macOS", Windows namísto Microsoft Windows, atd.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

**6. Práce se zdroji**

70 (C)

**Popis kritéria:**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

**Komentář:**

Práce obsahuje 30 zdrojů, z nichž všechny jsou webové s výjimkou jediného, odkazu č. 30. U produktů není často uveden autor a řazení seznamu literatury je podle výskytu u práci. Takto vyhotovený seznam literatury je pro mne těžko čitelný.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

**7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění**

70 (C)

**Popis kritéria:**

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

**Komentář:**

Student navrhl a implementoval aplikaci. Tato aplikace je funkční jen pro několik z mnoha bank. Uživatelské rozhraní by mělo být konzistentní s některým ze standardů návrhu uživatelského rozhraní. Současná verze aplikace obsahuje tlačítka jednou dole, jednou vpravo, jednou vlevo (viz obrázky na str. 32-34), mnoho různých velikostí a barev písem atd.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

**8. Komentář o využitelnosti výsledků**

**Popis kritéria:**

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

**Komentář:**

Vzhledem k malému počtu podporovaných bank ji považuji za omezeně použitelnou a spíše jako betaverzi.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

**9. Otázky k obhajobě**

**Popis kritéria:**

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřádkami).

**Otázky:**

1. V práci se uvádí na str. 6 cit.: "Open source softvér je všeobecně bezplatný softvér, který je možné používat v biznis sféře". Mám za to, že fakt, že je software s otevřeným zdrojovým kódem, je ortogonální k typu licence omezujícímu jeho použití. Student by měl vysvětlit, co tímto svým tvrzením myslel a jmenovat alespoň 1 produkt, který citované větě odporuje.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

**10. Celkové hodnocení**

70 (C)

**Popis kritéria:**

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

**Text hodnocení:**

Bakalářskou práci pana Michala Brky doporučuji k obhajobě a hodnotím ji stupněm C (dobře).

Podpis oponenta práce: