

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Horní tvrz Kestřany (Písek) - měřická dokumentace vybrané části
Jméno autora:	Doležalová Kristýna
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K 155 - Katedra geomatiky
Vedoucí práce:	Ing. Jindřich Hodač, PhD.
Pracoviště vedoucího práce:	K 155 - Katedra geomatiky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Bakalářská práce je aplikačního typu. Námět práce vznikl jako další krok dlouhodobé spolupráce laboratoře fotogrammetrie s kolegy z oblasti památkové péče. Hlavním úskalím, s nímž se musela studentka vypořádat, byla různorodost použitých metod, resp. hledání vhodných postupů pro vytvoření požadovaných výstupů „typu stavební výkres“ z dat pozemního laserového skenování.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. ...</i>	
Cílem projektu bylo vytvořit dílčí stavební dokumentaci zadané části Horní tvrze v Kestřanech. Na počátku byl vymezen typ a parametry výstupů (stavební výkresy – půdorys + řezy, fotoplány), nikoliv ovšem „zcela exaktní technologie“ jak je vytvořit. S ohledem na terénní a organizační podmínky byla v místě zvolena jako hlavní dokumentační metoda technologie pozemního laserového skenování. Zpracování dat probíhalo z části standardním postupem a z části metodou hledání. Měřická dokumentace vznikla v požadovaném rozsahu a v poměrně dobré kvalitě. Je třeba zdůraznit, že s většinou postupů a software se studentka setkala při zpracování projektu poprvé!	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, ..</i>	
Kristýna přistupovala ke zpracování projektu vcelku aktivně. Průběžně konzultovala jednotlivé etapy zpracování s přízvanými konzultanty. S problémy, které se v průběhu objevovaly, si dokázala poradit. V určitých etapách zpracování dat projektu se jako v „jistě míře omezující“ ukázaly další studijní povinnosti aspirantky. Oceňuji, že přes všechna úskalí týkající se například spolehlivosti software a hardware, se studentka přenesla a dopracovala se ke kvalitním výstupům. Věřím, že nabitě zkušenosti zúročí a ještě rozvine v rámci dalšího studia!	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, ..</i>	
Bakalářská práce se prakticky zabývá měřickou dokumentací historických objektů. Ačkoliv je tato problematika poměrně rozsáhlá, Kristýna se v ní dobře zorientovala. K vytvoření výstupů využila nové přístupy plynoucí ze zpracování dat laserového skenování. Z praktického pohledu budou její výsledky dobře využitelné pro další stavebněhistorické bádání o objektu i jako dobrý základ pro další dokumentační práce podobného typu. Odbornou úroveň práce snižuje absence některých poměrně důležitých příloh a drobné nedostatky týkající se formální úpravy výstupů, viz dále - komentáře a hodnocení.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů ..</i>	
Text práce je dobře strukturovaný a přehledný. Užívání odborných termínů odpovídá zvyklostem, ačkoliv na více místech je v textu použito vyjádření nepřesné (např. <i>str. 19</i> popis jednosnímkové metody – mluví se o posunu vřícovacích bodů jde ovšem o posun „všech“ bodů – tj. lokální deformace se týká nejen VB). Popis je místy hutný a jistě by k jeho lepšímu pochopení pomohlo zařazení více vysvětlujících obrázků (např. <i>str.</i>	

38 popis tvorby řezů a problémy při tom). Na několika místech se vyskytují vyjádření poněkud krkolomná/nejasná (např. *str. 44* ve zmínce o využití software FastStone aj.).
Rozsah práce a je v souladu s bakalářskou úrovní studia.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání ..

Rozsah využitých zdrojů je přiměřený typu projektu.

Textu by prospělo lepší provázání s příloženými přílohami – tj. důsledné uvádění odkazů na ně (např. *str. 30* - popis výpočtů souřadnic v software Groma aj.).

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ..

K práci a jejím výsledkům mám následující připomínky:

a) formální – schéma technologie .. v textu některých kapitol je popisován poměrně sofistikovaný postup zpracování dat. Jednotlivé kroky však v textu spíše zanikají. Bylo by vhodné na začátek tohoto typu kapitol umístit schéma/obrázek/tabulku ukazující, jak postup práce dále popisovaný probíhal (např. *str. 33* a dále).

b) formální – DVD

.. digitální verze bakalářské práce - není přiložena

.. dokumentace měření – tj. měřické náčrty + fotodokumentace (měřené vlíc. body apod.) - nejsou přiloženy

c) obsahová – DVD

.. celkový model/mračno z něhož byly generovány výkresy - není přiložen!!

d) obsahová – seznam vrstev výkresů + výkresů.. součástí textu nebo příloh by měly být i komentované seznamy vrstev vytvořených výkresů a všech výkresů vytvářených v rámci obou bakalářských prací navazujících na sebe.

e) obsahová – nákres měřické sítě .. součástí textu nebo příloh by měl být kompletní nákres použité měřické sítě (obr. 7 na *str. 28* je pouze fragmentem). Toto citelně chybí a znemožňuje správné pochopení hodnocení přesnosti geodetických prací v kapitole 8 *str. 49* a dále).

Prosím o doplnění a prezentaci nákresu a způsobu zaměření bodů měřické sítě při obhajobě.

f) obsahová – transformace mračen .. v tabulce 3 na *str. 50* jsou uváděny počty identických bodů - v některých případech pouze tři použité, ač v textu na *str. 36* se mluví o tom, že ve většině případů bylo použito bodů více než šest. Prosím a vyjasnění počtů použitých identických bodů při obhajobě.

g) obsahová – výkresy

.. v tiskových výstupech všech tří výkresů se linie jeví stejně tlusté – splývá tak rozdíl mezi linií řezu a ostatní náplní výkresů, což znesnadňuje porozumění výkresů. Prosím o vyjádření k tomuto při obhajobě.

.. nevhodné ukončení výkresů – týká se zejména výkresu řez C-C' na jeho pravé straně – některé linie by součástí výkresu být neměly (neodpovídají skutečnosti) a matou případné uživatele výstupů.

.. nadbytečné kótování – u výkresu řez C-C' a u půdorysu jsou na několika místech uvedeny rozměrové kóty „čar., které jsou ovšem průběžné (tj. stavební prvek/zed' pokračuje dále) a není tedy zcela jasné, co je kótováno .. resp. kóta by se v tomto případě neměla uvádět.

.. fotoplány – velikost popisového pole a popisu výškových kót neodpovídá zvyklostem (svou nadměrnou velikostí).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Předložená bakalářská práce studentky Kristýny Doležalové je poměrně kvalitní a splňuje požadavky kladené na obsah a formu bakalářské práce. Výše uvedené připomínky mírně snižují odbornou úroveň a využitelnost výstupů „bez úprav“. Tuto bakalářskou práci doporučuji k obhajobě ..

a hodnotím jí klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 1.2.2017

Podpis: