

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Oldřich Malec
Oponent práce: Ing. Michal Valenta, Ph.D.
Název práce: Řízení projektu a infrastruktury portálu pro podporu výuky předmětu BI-DBS
Obor: Softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 8. 6. 2017

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Zadání rozhodně považuji za náročnější. Tématem je návrh a nastavení řízení celkem rozsáhlého softwarového projektu. Autor práce hrál roli projektového manažera, který volí a nastavuje metodiky vývoje a také hlavního programátora, který je zodpovědný za akceptaci provedených dílčích změn a jejich nasazení do ostrého provozu. Práce tedy vyžaduje jak komunikační dovednosti a systematický přístup, tak aktivní znalost technologií pro správu projektu (tiktovací systémy, verzovací systémy,...), tak technologie použité v samotném projektu Portál DBS.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Zadání považuji za splněné beze zbytku.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Práce má 68 stran textu. Rozsahem tedy spíše odpovídá magisterské než diplomové práci. Žádná část práce není zbytečná, všechny se vztahují přímo k zadání.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	100 (A)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Práce je dobře strukturovaná, dobře se čte, jednotlivé kapitoly na sebe hladce navazují. Autor postupuje velmi systematicky. V každé části - kapitole práce - nejprve rozebírá příslušnou teorii, dále diskutuje příslušné aspekty projektu Portál DBS a v poslední části provede volbu a její zdůvodnění. Text působí dojmem určitého profesního nadhledu, který není v bakalářské práci úplně běžný. Zejména když se jedná o téma řízení projektu.	

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
5. Formální úroveň práce	100 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.	
<i>Komentář:</i> Autor použil standardní šablonu. Při četbě jsem nenarazil na žádné typografické gramatické ani stylistické prohřešky, které by mě při četbě rušily.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
6. Práce se zdroji	100 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a uvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.	
<i>Komentář:</i> Autor správným způsobem cituje 29 zdrojů. Jedná se o knihy i webové zdroje.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění	100 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.	
<i>Komentář:</i> Výsledek práce hodnotím jako vynikající. Autorovi se podařilo nastavit a udržet řízení projektu. Celý postup výborně zdokumentoval.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - nehodnotí se</i>
8. Komentář o využitelnosti výsledků	
<i>Popis kritéria:</i> Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.	
<i>Komentář:</i> Výsledek práce je rozhodně využitelný a byl intenzivně využíván a prakticky zátěžově testován během celého letního semestru. Portál v letním semestru podporoval tvorbu semestrální práce a interakci s vyučujícími, dále testy v semestru a testy zkuškové pro cca 500 studentů. Portál výrazně přispěl k hladkému a efektivnímu průběhu celého předmětu a umožnil poskytnout studentům mnohem lepší zpětnou vazbu na dílčí části jejich semestrální práce.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - nehodnotí se</i>
9. Otázky k obhajobě	
<i>Popis kritéria:</i> Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).	
<i>Otázky:</i> 1. Pro projekt jste (mimo jiné) použili tiketovací systém Redmine a také verzovací systém Gitlab, který rovněž podporuje práci s tikety a plánování a opravou chyb a správu verzí. Tato podpora Gitlab byla nedostatečná nebo je Redmine dědictvím z předchozího vývoje? 2. Jaká bylo ochota členů týmu používat (další) komunikační nástroj Slack a celkem složitý systém tagů?	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
10. Celkové hodnocení	100 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.	
<i>Text hodnocení:</i> Autor odvedl nadstandardní množství práce při nastavení a řízení projektu. Je třeba si uvědomit, že práce nebyla jen návrhová, koordinační a konfigurační, ale obnášel i celkem hodně implementace. Dokázal reagovat opravdu dynamicky a v kritických situacích (kontrolní body, testy v semestru, zkuškové testy) byl tým, který řídil, schopen nasadit kritické opravy v řádu minut. To je opravdu úctyhodný výsledek a pracovní nasazení. Text práce velmi dobře dokumentuje celý proces. Práci doporučuji přijmout k obhajobě a hodnotím ji jako výbornou.	

Podpis oponenta práce: