

## Oponentní posudek bakalářské práce

Student: Regina Suchardová

Název práce: Rekonstrukce historického bytového domu

Vedoucí bakalářské práce: doc. Ing. Jiří Pazderka, Ph.D.

Datum zadání: 24. 2. 2017

Datum odevzdání: 23. 5. 2017

### I. Kritéria hodnocení

Kritéria hodnocení	A	B	C	D	E	F	nehodnoceno
Splnění cílů a zadání práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vhodnost použitých metod	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální a grafická úroveň práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Srozumitelnost práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

*Poznámka: Políčka v tabulce zaškrtnete pomocí dvojitého kliknutí na políčko myši (vybrat „Výchozí hodnota = zaškrtnuto“), nebo místo něj do příslušné buňky tabulky vepíšete znak X.*

### II. Připomínky k práci

Zdůvodnění hodnocení jednotlivých kritérií (*povinné pole, rozsah ¼ - ½ stránky*):

Předložená bakalářská práce je zaměřena na provedení a vyhodnocení zjednodušeného stavebně technického průzkumu zadaného objektu a návrh vybraných sanačních opatření. Bakalářská práce je zpracována v souladu se zadáním. Formálně a graficky je práce zpracována na velmi dobré úrovni. Drobné chyby v textu nikterak nesnižují kvalitu předložené práce.

K předložené práci mám následující připomínky (otázky, ke kterým se má smysl v rámci obhajoby vyjadřovat, jsou uvedeny v závěru posudku):

- Formální připomínka se váže k uvedené citované literatuře, kde z neznámého důvodu nejsou uvedeny zdroje 15 - 17.
- Při stanovení vlhkosti konstrukcí použila autorka nedestruktivní kapacitní metodu měření, kterou následně velmi dobře doplnila gravimetrickou metodou. Je škoda, že nebylo provedeno přímé porovnání obou metod – jednak by došlo k jisté kalibraci

výsledků zjištěných nedestruktivně a jednak by bylo na první pohled patrné, do jaké míry je nedestruktivní měření v daném případě orientační.

- Je škoda, že byly výsledky měření vlhkosti zpracovány pouze tabelárně a že nebyly vypracovány vlhkostní profily. Pro stanovení příčin a pro celkovou lehčí orientaci by to bylo velmi přínosné.
- Při analýze trhlin (zejména klenbových konstrukcí) by byl velmi potřebný řez objektem. Také absence popisu místností ve výkresech poruch (výkresy 8 -10) značně stěžuje orientaci (autorka se na čísla místností odvolává v textu při popisu poruch).

### III. Doporučení pro rozpravu

Pro účely rozpravy doporučuji následující (*povinné pole*):

- **Autorka jako vhodnou metodu sanace proti vlhkosti navrhuje chemickou injektáž hydrofobizačním prostředkem. Na základě čeho byl zvolen právě tento druh injektážního prostředku? Za jakých podmínek je vhodný a kdy je nutné použít jiný druh (jaký) či jejich kombinaci?**
- **Uvedená příčina porušení valené klenby v místnosti 0.09 (posun podpor) není v případě klenby umístěné v suterénu úplně pravděpodobný (vodorovný posun je omezen zemními tlaky). Jaká jiná příčina by mohla mít za následek stejné porušení klenby a jak byste ji sanovala?**
- **Z popisu na str. 67 a z výkresu 19 se zdá, že provedená hydroizolační clona je v úrovni stropu 1PP a že svislá hydroizolační stěrka je provedena z interiéru? Pokud tomu tak je, co se stane se zdívm 1PP a jaký vliv to může mít na jeho životnost a fyzikálně mechanické parametry?**

### VI. Celkové hodnocení

Jako oponent hodnotím předloženou bakalářskou práci známkou:

**A (výborně)**

*Používaná stupnice hodnocení:*

A	B	C	D	E	F
<i>výborně</i>	<i>velmi dobře</i>	<i>dobře</i>	<i>uspokojivě</i>	<i>dostatečně</i>	<i>nedostatečně</i>

### V. Závěr

Na základě výše uvedeného jako oponent předložené bakalářské práce:

<input checked="" type="checkbox"/>	Doporučuji práci k obhajobě
<input type="checkbox"/>	Nedoporučuji práci k obhajobě

V Praze dne 19. 6. 2017

Ing. Radek Zigler, Ph.D.  
Oponent bakalářské práce