

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Šimon Lomič
Vedoucí práce: Mgr. Petr Matyáš
Název práce: Mobilní aplikace pro transkripci zvukového záznamu do notového zápisu
Obor: Teoretická informatika

Datum vytvoření: 20. 6. 2017

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	<u>1=mimořádně náročné zadání,</u> 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Student si zadání bakalářské práce sestavil sám. V průběhu práce se ukázalo jako mimořádně náročné.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, <u>2=zadání splněno s menšími výhradami,</u> 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: S ohledem na obtížnost zadání se nepodařilo doladit aplikaci pro iOS. Student však implementoval několik potřebných algoritmů pro jednotlivé podproblémy a ty důkladně porovnal.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	<u>1=splňuje požadavky,</u> 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodněte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Závěrečná zpráva splňuje kritérium minimální doporučené délky. A to několikanásobně.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	98 (A)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Student čtenáře seznamuje se základy hudební teorie, následně popisuje problém transkripce a jeho jednotlivé fáze. Pro každou fázi popisuje jednotlivé algoritmy. Mnoho jich implementuje a porovnává. Práce je svou obsáhlostí velice pozoruhodná. K obsahové stránce mám jen drobné připomínky: - na straně 30 autor uvádí, že houslový klíč umísťuje notu G na první linku odspoda (správně je na druhou), - na stranách 40 a 41 autor hovoří o 19. století, přestože popisuje události století 20., - na straně 76 je chybná legenda obrázku, - výhrady mám i ke konečnému automatu na straně 133: nelíbí se mi přechod ze stavu Nota do stavu Pomlka, pokud na sebe tóny navazují, tedy pomlka mezi nimi není.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	60 (D)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.	

Komentář:

S formální úrovní práce nejsem příliš spokojen. V textu jsem našel 15 chyb v psaní čárek, 25 překlepů a 40 chyb ve skloňování či shodě větných členů. Další zhruba deset vět má porušenou větnou stavbu (tyto chyby patrně vznikly pokusy o úpravu textů těsně před odevzdáním).

V textu se vyskytují také mikrotypografické chyby, např. špatné pomlčky, mezery za čárkou v desetinných číslech či občasné přetoky.

Vyskytují se tam i zbytečně drobné faktografické chyby vzniklé z nepozornosti.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

100 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Student prostudoval mimořádné množství literatury. Seznam použitých zdrojů uvádí v závěru práce. Seznam použité literatury je v souladu s normou.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

100 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Student ve své práci důkladně popisuje celý proces transkripce zvukového záznamu do notového zápisu. Čtenáře seznamuje s nejdůležitějšími algoritmy pro jednotlivé fáze tohoto procesu. Jednotlivé algoritmy implementoval, některé mírně upravil a vše vzájemně porovnal. Studentovi bych doporučil v daném tématu pokračovat v rámci diplomové práce.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Výstupem této bakalářské práce je textová zpráva, v níž autor čtenáře důkladně seznamuje s problematikou transkripce zvukových záznamů do notových zápisů a dále implementované algoritmy řešící jednotlivé fáze tohoto náročného procesu. Původně bylo cílem implementovat aplikaci pro iOS, která by celý tento proces realizovala. To se však v průběhu řešení ukázalo jako nereálné. Přesto tato závěrečná práce přináší velice zajímavé poznatky o srovnání jednotlivých algoritmů.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

Komentář:

Student pravidelně docházel na konzultace a zadané úkoly plnil, občas ne v limitu, což je ale vzhledem k náročnosti tématu očekávatelné.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

94 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Přestože práce nesplnila zadání v celém rozsahu, shledávám ji jako mimořádně náročnou a taktéž mimořádně úspěšnou.

Doporučuji ji k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou A -- výborně.

Podpis vedoucího práce: