

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Požárně bezpečnostní řešení stavby „Multifunkční sportovní zařízení Kotlářka“</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Veronika Pešková</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra konstrukcí pozemních staveb
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Stanislava Neubergová, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	ČVUT v Praze, Fakulta stavební, Katedra konstrukcí pozemních staveb

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání práce</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Obě části bakalářské práce (tj. revize zadané dokumentace a PBŘ) byly z hlediska zadání zcela splněny.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Konzultace probíhaly po dobu semestru téměř každý týden ve skupině max. 5 studentů zpracovávajících stejný typ bakalářské práce (BP). Studentka docházela na konzultace včas, průběžně a využila téměř všechny nabídnuté konzultace. Příprava a aktivita na konzultacích byla výborná, komunikace stručná a jasná. Studentka pracovala samostatně a na konzultacích řešila výhradně diskutabilní záležitosti. BP práce byla vedoucímu k rámcové kontrole a připomínek před vlastním odevzdáním poskytnuta včas.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	
BP, zejména pak část PBŘ, je zpracována ve výborné podrobnosti a dle aktuální požární legislativy. Studentka efektivně využila znalosti získané během bakalářského studia, které rozšířila samostudiem odborné literatury legislativní povahy. Na práci studentky oceňuji tvůrčí inženýrský přístup při hodnocení provozně a dispozičně náročnějšího multifunkčního sportovního zařízení, u které bylo nutné průběžně zapracovávat změny s ohledem na požární bezpečnost. Studentka prokázala velmi dobrou schopnost pracovat v širších souvislostech a aplikovat legislativní požadavky v případě nevyhovujících parametrů zadaného objektu.	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Po formální stránce BP splňuje veškeré požadované náležitosti kladené na závěrečné vysokoškolské práce. Textová část je přehledná a srozumitelná, výkresová část je výborně zpracovaná. Po jazykové stránce je BP na výborné úrovni s minimem typografických nesrovnalostí.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	

Studentka vycházela z doporučeného seznamu literárních pramenů, pracovala však i s dalšími souvisejícími zdroji. BP jakožto část projektové dokumentace pro stavební povolení vychází z dostatečného počtu relevantních převážně legislativních pramenů, které jsou správně a úplně používány v souladu s citačními zvyklostmi.

### Další komentáře a hodnocení

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

-

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

*V rámci pracovní skupiny mnou vedených BP šlo o jeden z provozně a dispozičně náročnějších objektů, který studentka z požárního hlediska vyřešil výborně.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 20.6.2017

Podpis: