

# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

**Student:** Aleh Kuchynski  
**Vedoucí práce:** Ing. Radek Richtr  
**Název práce:** 10K SAGE2 Dashboard: Sada widgetů pro velkoplošnou obrazovku  
**Obor:** Web a multimédia

**Datum vytvoření:** 12. 6. 2017

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</b>
<b>1. Náročnost a další komentář k zadání</b>	<b>1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání</b>
<b>Popis kritéria:</b> Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
<b>Komentář:</b> Student měl za úkol vytvořit sadu aplikací - widgetů - pro zařízení SAGE, resp. SAGE2. Vzhledem ke komplexnosti zadání a především atypické platformě se jedná o náročnější zadání. Student se navíc musel vypořádat jak s problematikou specifických API, také pro zprovoznění svých aplikací provedl několik uprav a opravil několik chyb na SAGE.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>2. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
<b>Komentář:</b> Zadání bylo splněno, student velmi dobře zanalyzoval SAGE i její potenciál k vytvoření žádoucích aplikací. Navrhnul vzhled a funkci 5 widgetů a tři z nich následně implementoval i přes jím nezpůsobené (API třetí strany) obtíže.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>3. Rozsah písemné zprávy</b>	<b>1=spĺňuje požadavky, 2=spĺňuje požadavky s menšími výhradami, 3=spĺňuje požadavky s většími výhradami, 4=nespĺňuje požadavky</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
<b>Komentář:</b> Práce plně splňuje všechny požadavky na rozsah. Jak teoretická, tak praktická část práce má více než dostatečný rozsah. V práci jsou přiloženy také přílohy včetně výsledků testování.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>4. Věcná a logická úroveň práce</b>	<b>95 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
<b>Komentář:</b> Text práce je informativní, přesto čtivý a přehledný.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>5. Formální úroveň práce</b>	<b>93 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.	
<b>Komentář:</b> Práce je psaná v ideální formě. Text je informativní a přesto se dobře čte. jednotlivé kapitoly (i samotná práce) jsou vhodně uvozeny, navazují na sebe a jsou přehledně řazeny. Svoji formou je práce nad obvyklý rámec BP. Text je plně informativní, přehledný a nebude problém jeho použití pro další práce s obdobnou tematikou. Jediným záporem je občasný lehce zvláštní slovosled.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>

## 6. Práce se zdroji

100 (A)

### Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

### Komentář:

Student v práci použil 20 zdrojů, pro problematiku analýzy je to více než dostatečné a nad rámec.

### Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

## 7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

100 (A)

### Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

### Komentář:

Jak kód, tak především výsledná práce je velmi kvalitní. Krom samotné práce student při vývoji spolupracoval s laboratoří SAGElab a povedlo se mu zoptimalizovat vnitřní nastavení SAGE2 a objevit několik drobných, ale podstatných chyb.

### Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

## 8. Komentář o využitelnosti výsledků

### Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

### Komentář:

Práce bude použita jak jako vstup dalších BP a DP s obdobným tématem, tak studenty předmětu BI-PGA. Text i kód jednotlivých widgetů je přehledný a připraven k dalšímu rozšíření jak po kvalitativní (grafika), tak kvantitativní (další widgety, úpravy) stránce. Již v současnosti slouží jako vstup dalším projektům.

### Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

## 9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

**1=výborná aktivita,**  
2=velmi dobrá aktivita,  
3=průměrná aktivita,  
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,  
5=nedostatečná aktivita

9b:

**1=výborná samostatnost,**  
2=velmi dobrá samostatnost,  
3=průměrná samostatnost,  
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,  
5=nedostatečná samostatnost

### Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

### Komentář:

Student pravidelně docházel na konzultace a sám docházel často do laboratoře, kde spolupracoval se správcem SAGElabu.

### Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

## 10. Celkové hodnocení

91 (A)

### Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

### Text hodnocení:

Práce je především svoji kvalitou a znovupoužitelností nad míru obvyklých BP, navíc celá problematika SAGE2, který sám je stále vyvíjen, je značně problematická a vyžadovala dostudování mnoha dalších zdrojů. Práce je už nyní podkladem pro další práci podobného typu a díky svojí kvalitě, přehlednosti kódu a systematickosti je pro to velmi vhodná. Jedinou větší výtka je nedostatečná rozebrání možnosti jedné zastřešující aplikace. Jednotlivé widgety, byť navrhované tak, aby šly graficky rozšířit, jsou i tak svojí funkcí i vzhledem na úrovní (v některých případech i nad) stávajících oficiálních aplikací. Pro náročnost problematiky, nastudování široké škály zdrojů, kvalitu kódu a textu hodnotím 91 body, A

Podpis vedoucího práce: