

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>PONAVIA Park – založení bytového domu v Brně</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Kateřina Outratová</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	K135 – katedra geotechniky
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Daniel Jirásko, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	K135 – katedra geotechniky, FSv ČVUT v Praze

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání práce</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Studentka Kateřina Outratová si vybrala projekční typ bakalářské práce. Jedná se o stavbu bytového domu na lokalitě brownfields. Hlavním cílem bylo vyhodnotit složité IG poměry lokality, navrhnout a posoudit zajištění stavební jámy a to různými způsoby, neboť zde založení komplikuje stávající podzemní konstrukce bývalé továrny, dále pak přítomnost okolní zástavby a inženýrských sítí. Dalším cílem bylo navrhnout založení konstrukce na pilotách. Studentka měla k dispozici pouze zprávu IG průzkumu včetně průzkumu stávající konstrukce továrny a situaci širších vztahů. Mohu konstatovat, že studentka vytyčené cíle řádně splnila.	
<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka byla při zpracovávání BC práce aktivní a pilná po celý semestr, v posledních týdnech před odevzdáním práce její aktivita gradovala. Konzultace navštěvovala pravidelně a byla na ně většinou připravená. Na řešených problémech pracovala většinou samostatně, i když někdy bylo zapotřebí studentku usměrnit a doporučit doplnění znalostí studiem literatury. Kladně hodnotím snahu o numerické modelování v programu Plaxis 2D.	
<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	
Bakalářská práce je zpracována na vysoké úrovni. Studentka přicházela sama s novými podněty a problémy, které většinou řešila vhodným způsobem.	
<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Práce je srozumitelná, i když některé výsledky mohly být podrobněji rozepsány a lépe okomentovány. To bylo způsobeno zřejmě časovou tísň před odevzdáním práce. Jinak je práce napsána dobrou češtinou bez gramatických chyb.	
<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Studentka použila přiměřené množství relevantní citované literatury, jako jsou normy pro navrhování konstrukcí, monografie, skripta i manuály k výpočetním programům. Citace jsou provedeny v souladu se zvyklostmi.	

**Další komentáře a hodnocení**

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

Bakalářská práce je zpracována na velmi dobré odborné úrovni a proto ji hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 19.6.2017

Podpis: Daniel Jirásko