

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Metodika tvorby rozpočtu a nákladové kalkulace v Angels Wheels, s. r. o.
Jméno autora:	Jakub Normark
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	
Vedoucí práce:	Ing. Miroslav Žilka, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	ČVUT v Praze, Fakulta strojní, Ústav řízení a ekonomiky podniku

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vytvoření metodiky jak pro tvorbu rozpočtu, tak pro alokaci nákladů na produkty hodnotím pro bakalářskou úroveň jako náročnější.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student naplnil zadání práce i všechny vytyčené dílčí úkoly.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Student práci zpracovával samostatně, postup jejího řešení pravidelně konzultoval a iniciativně přicházel s vlastními návrhy pro řešení vytyčených úkolů. Při finalizaci práci byl překročen výchozí termín pro odevzdání práce, což bylo částečně způsobeno komplikacemi v komunikaci se zadavatelem práce. Prodloužení termínu odevzdání se jednoznačně projevilo ve zvýšení kvality BP.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce vychází z podrobné teoretické části, ve které jsou srozumitelně popsána všechna klíčová teoretická východiska. V praktické části student zvolil vhodný přístup a metody pro naplnění cílů práce. Při stanovování vstupních hodnot do plánů a rozpočtů vycházel z hloubkové analýzy historických hodnot. Všechny v práci použité postupy a předpoklady jsou detailně a korektně vysvětleny a popsány.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je psána jasně a srozumitelně, vyskytuje se v ní naprosté minimum chyb a nevhodných formulací. Práce má velice slušnou grafickou úroveň a obsahuje přehledné tabulky, grafy a názorná schémata. Její rozsah je pro bakalářskou úroveň více než dostatečný.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
V rámci použitých informačních zdrojů je uvedeno celkem 15 položek, přičemž ne všechny byly v práci přímo citovány.	

Přesto se na bakalářskou práci jedná o dostatečně širokou paletu vstupních zdrojů. Jako důležité vnímám i to, že teoretické poznatky byly aktivně využívány i v rámci části praktické. Všechny zmiňované informační zdroje jsou relevantní vůči zvolenému cíli práce a jsou v práci citovány dle citačních pravidel a zvyklostí.

### Další komentáře a hodnocení

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Hodnocená práce disponuje na bakalářskou úroveň velice dobrou odborností. Odvození použitých vstupních hodnot vychází buď z důkladné analýzy historických hodnot, nebo z podrobné konzultace se zástupci zadavatelské společností. Tento důsledný postup studenta je jedním z hlavních faktorů mého pozitivního hodnocení. Dalším pozitivem práce je kvalitně zpracovaná teoretická část, která pokrývá relevantní problematiku a ze které praktická část přímo vychází.*

*V praktické části byly navrženy sofistikované metody jak pro tvorbu rozpočtu, tak pro alokaci nákladů na produkty. V této sofistikovanosti paradoxně spatřuji hlavní riziko praktického využití navrhovaných metodik u takto malého podniku. Přesto věřím, že tato práce bude mít pro společnost Angels Wheels, s. r. o. jednoznačný praktický přínos.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

### Otázka vedoucího práce:

Na obr. 10 na str. 36 rozdělujete podnikové procesy do jednotlivých kategorií. Proč jste proces „Nákup“ zařadil do kategorie „řídící proces“ a proces „Marketing“ do kategorie „podpůrný proces“?

Datum: 1.6.2017

Podpis:

